

Special Parliamentary Report

JANUARY 1984

This Indian Government Report is a joint effort between the Assembly of First Nations and the Department of Indian Affairs and Northern Development to inform Indian people and other interest groups of the contents of the Special Committee Report in clear, objective terms. As much as possible the tabloid content avoids interpretation or projections about the eventual federal response to the Special Committee Report or other commentary.

The contents of this report do not represent either the Federal Government's or the Assembly of First Nations formal response to the report of the Special Committee; that response will be made known in due course.

Self-government Report is Released

The long awaited report of the Special Parliamentary Committee on Indian Self-Government was tabled in the House of Commons on November 3, 1983. The report had been leaked to the press the previous day, which sparked a debate in the House about privileges of members of the House. In response to the criticisms, the Chairman, Mr. Penner tabled the report on Indian Self-Government the next day.

The Report recommends that the federal government establish a new relationship with First Nations in which

First Nations self-government be recognized. The rights of Indian people to self-government should be entrenched in the Constitution, and First Nations governments would form a distinct order of government in Canada.

The Report describes how a new relationship can be beneficial to Canada as a whole: "It would eliminate the tensions, the inefficient use of funds and the unacceptable social conditions that keep Indian people from contributing to the country's progress. In a democratic age, it is incongruous to maintain

any people in a state of dependency. The federal government, particularly as represented by the department of Indian Affairs and Northern Development, would no longer find itself in a conflict of interest situation, being called upon to defend Indian interests while also being expected to represent the federal position."

The Report recommends that the cycle of Federal-Indian dependency be broken and a restructured Federal-Indian relationship would ratify First Nations to manage their own social, economic and cultural affairs.

The reaction from the public, Indian leaders and press

editorials has generally been favourable.

The federal government must table a response to the Report in the House of Commons before March 2. Mr. Munro has promised to approach his Cabinet colleagues as quickly as possible with a suggested response for their consideration.

A special task force has been established by the National Chief of the A.F.N. to hold meetings with First Nations across the country to discuss the Indian Self-Government Report. A special assembly of First Nations will be held in Toronto February 6-8 to discuss and ratify a response to the recommendations of the Report.

John Munro Reacts

Initial reaction to the report of the Special Parliamentary Committee's on Indian Self-Government was made in a speech by the Minister of Indian and Northern Affairs, the Honourable John C. Munro on November 9, 1983. The speech was delivered in Calgary to the Federation of Saskatchewan Indian Nations and the Indian Association of Alberta. Highlights from that speech follow:

"The Special Committee on Indian Self-Government is the first committee of Parliament which has ever been convened with all party support from the House of Commons to study and recommend better ways of establishing a relationship among Indian peoples and between Indian

people and the Crown. It is also the first time a Parliamentary committee has included an ex-officio member from the Assembly of First Nations as well as two native liaison members; one from the Native Women's Association of Canada and the other from the Native Council of Canada.

"I congratulate committee members for the thoroughness of their work, the evident breadth of their vision and their ability to stand united behind the essential recommendations of their report. Best of all, from what I have seen, the report seems to justify our hopes. It appears comprehensive, insightful and set out in a manner that will allow the government to react meaningfully.

"Some of the committee's recommendations will require constitutional amendments in order to be implemented... others will require legislation from the House of Commons... and a third category which may be able to be proceeded with immediately



John Munro, Minister of Indian Affairs and Northern Development and Harold Cardinal, Regional Vice Chief, Assembly of First Nations, respond to questions after release of self-government report in Ottawa.

David Ahenakew Reacts

The Assembly of First Nations is the executive arm of the First Nations Confederacy. The Confederacy establishes commissions to oversee vital Indian issues. They also elect the National Chief who hires staff and consults with advisory groups selected by member chiefs. The Assembly of First Nations functions as a national voice for the First Nations.

The National Chief, Dr. David Ahenakew, is playing a leading role in addressing the ramifications of the Penner

report. He points out that self-government is a large undertaking for Canada and certainly for Indians. A sense of apprehension is being felt across the country because the whole thrust of Indian life is going to change. The report must be respected and viewed with a constructive mentality. Indians are finally going to take a grip on their lives — and they must.

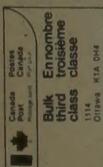
Speaking at the Treaty Conference in early December, Dr. Ahenakew said:

The fact of the matter is

that there is another level of government in this country — Indian First Nation Government. It's up to us to make it work.

One of the most hopeful situations which has occurred in years has resulted from the report of the Parliamentary Task Force on Indian Self-Government. That Report recommends the establishment of a Special Commissioner reporting directly to Parliament on problems in the relationship of the First Nations

(continued on page 2)



Affaires indiennes
et du Nord Canada

Indian and Northern
Affairs Canada

Rec'd: 8 July 186

Order No.:

Price: Gift .

Acc. No.:

(continued on page 3)

ROYAL INSTITUTE
LIBRARY

063371

Canada

THE REPORT

The following article is the way the Special Committee described its work in the introduction to the report.

The Committee's Mandate

The Standing Committee on Indian Affairs and Northern Development had, over the years, received substantial evidence from Indian people about the numerous difficulties they were experiencing in their financial, institutional and legislative relationships with the federal government. Consequently, in its Fifth Report to the House of Commons on June 1, 1982, the Committee asked for authority "to examine the government of Canada's total financial and other relationships" with Indian people. On August 4, 1982, the House of Commons responded to this request with a two-part Order of Reference.

The Committee was first directed to form a sub-committee "to study the provisions of the *Indian Act* dealing with band membership and Indian status, with a view to recommending how the Act might be amended to remove those provisions that discriminate against women on the basis of sex". Known as the Sub-committee on Indian Women and the *Indian Act*, its report was approved by the Standing Committee and tabled with the Clerk of the House of Commons on September 22, 1982 as the Standing Committee's Sixth Report.

Pursuant to the second part of its reference, the Standing Committee then appointed another sub-committee, which it called the Sub-committee on Indian Self-Government. This sub-committee was directed, among other things, to make recommendations to Parliament "...in regard particularly to possible provisions of new legislation and improved administrative arrangements to apply to

some or all Band Governments on reserves taking into account the various social, economic, administrative, political and demographic situations of Indian bands, and the views of Indian bands in regard to administrative or legal change".

In December 1982, the House of Commons revised its committee rules. As a result, the House decided on December 22 to upgrade the sub-committee to a special committee. The reference from the House of Commons specifically stated that the Special Committee was to be known as "The Parliamentary Task Force on Indian Self-Government", an important recognition by the House of the inquiry's broad nature. Eight matters the Sub-committee on Indian Women and the *Indian Act* had recommended for further study were added to the Special Committee's reference.

The Special Committee was also directed to take account of the Constitutional Conference of March 1983, held for the purpose of identifying and defining the rights of aboriginal peoples.

At the Conference an accord was signed to continue the constitutional process and to place the subject of self-government on the agenda of the next Conference. The Committee thus believes that its report on self-government could be of assistance to those participating in discussions at the next Conference. Moreover, the implementation of some of the Special Committee's recommendations will require constitutional change.

Ex Officio and Liaison Members

As there are no Indian Members of Parliament, the Special Committee invited national aboriginal organizations to work with it to ensure that the issues were well understood by the Committee. The

Assembly of First Nations was asked to designate a representative to participate fully in the Committee's work as an *ex officio* member with all rights except that of voting. In addition, the Native Council of Canada and the Native Women's Association of Canada were invited to designate liaison members. Each of the three organizations was also invited to name a researcher to the Committee's staff.

Relationship with Other Aboriginal Peoples

It should be pointed out that the Special Committee was directed to examine Indian self-government, not aboriginal self-government. The Committee therefore devoted its efforts exclusively to discussing changes in the relationship between Canada and Indian peoples, even though the Constitution identifies three aboriginal peoples—Indians, Inuit and Métis. Inuit were not among the witnesses. Although some Métis people were included as witnesses as part of delegations from the Native Council of Canada and its affiliates, the Committee did not have a mandate to report on issues of concern to the Métis.

The Special Committee Process

The Committee received information in three principal ways: from oral testimony at public meetings where members questioned witnesses; from submissions made in writing; and from the research projects it commissioned. To give prospective witnesses an idea of the range of items under study, the Committee distributed a list of sample questions that witnesses might expect to be asked. Included in the list were questions relating to structures of government, the process of achieving self-government,

with Canada. It recommended that the treaties be legally enforceable. It recommended a special tribunal to adjudicate disputes between us and the federal government. It recommended that all entitlements under treaties be fulfilled. It recommended establishment of a new land claims settlement policy which does not rely upon extinguishment of aboriginal title. And the list can go on.

At this moment, that Report is nothing more than a bunch of words on pieces of paper. But it is striking a responsive chord—the First Nations are

fiscal relationships, the delivery of services, economic development, and treaty and aboriginal rights.

The Committee endeavoured to hear as many oral presentations as possible from Indian governments and from other organizations and individuals. Criteria were established for the selection of witnesses to ensure a representative cross-section of Indian bands and organizations. The Committee heard a total of 567 witnesses, during 215 oral presentations.

To obtain first-hand information, the Committee travelled to all regions of Canada. Of its 60 public meetings, only 21 were held in Ottawa. The Minister of Indian Affairs appeared before the Committee in Ottawa on four occasions; officials of the Departments of Justice, Secretary of State, and National Health and Welfare also testified. The Assembly of First Nations and the Native Women's Association of Canada each appeared twice in Ottawa and the Native Council of Canada once. Among the other witnesses in Ottawa were two Indian organizations and seven Indian bands and governments who were unable to meet with the Committee during its cross-country hearings.

In its travels, the Committee generally tried to hold meetings on reserves or native premises. Of the 39 hearings on the road, 14 were held on reserves, 9 in friendship centres, 3 in Indian offices and 13 in hotels or halls. The Committee also travelled to Washington, D.C., to meet with United States government officials and with U.S. national Indian organizations. This trip continued to five Pueblo reservations in New Mexico.

The Committee also sought evidence through research projects. Four major subjects were identified as significant areas where specialized information was required. Research projects from private consultants were commissioned on the following subjects:

- 1) federal expenditures and mechanisms for their trans-

generally saying that the Report reflects what they have been saying for decades. The editorial writers are saying its about time. I understand many members of Parliament are saying the changes are needed. We have a Minister of Indian Affairs who is prepared to advocate that the changes which the First Nations are calling for are good for Canada.

But faceless men peer over their law books to say the status quo cannot be changed. But we are not going to be dictated to by officials, nor are we going to allow politicians

- fer to Indians;
- 2) the First Nations and the Crown, a study of trust relationships;
- 3) relations between aboriginal peoples and governments in other parts of the world; and
- 4) the economic foundations of Indian self-government.

Powers of Committees

The House of Commons Special Committee on Indian Self-Government is a parliamentary body made up of representatives from the three political parties. It can make recommendations to the House of Commons, but implementation requires action by the government. This can take the form of legislation submitted to Parliament or policy changes within the existing legislative authority. In addition, the rules of the House of Commons provide that a committee can request that the government submit a comprehensive response to the committee's report within 120 calendar days of the tabling of the committee's report. With respect to the numerous criticisms the Committee heard about DIAND actions, in some cases the Committee made direct representations to the Minister, while other matters were referred to the Standing Committee on Indian Affairs.



Ahenakew

(continued from page 1)



David Ahenakew

to shirk their responsibilities to the people of Canada and to the Crown. So we all have a lot of work to do if our demands are to be realized.

The time is opportune, and we need to act. Decisively. United. Positively. Vigilant.

There is some opinion that if laws were passed now, our bargaining position in the Multilateral Process for amendment to the Canadian Constitution would somehow be jeopardized. The legal opinion which I have obtained, however, says that the federal government can use the full exercise of its powers (continued on page 4)

The Indian Self-Government Story

For many years, the lives of the Native People of Canada have been marked by deficiencies. These deficiencies have appeared in the economic sector, many areas of social services, the status of Native People in society — virtually in all areas of life. The Standing Committee on Indian Affairs and Northern Development has heard complaints from Indian people and sought solutions to their problems. Native people have persistently placed the blame upon the relationship between themselves and governments.

The document which has outlined the relationship between the federal government and Native people is the Indian Act, written in 1876. The Indian Act has been the basis of Canada's power to legislate over Native people. While there have been several attempts to alter this act, the ones most pertinent to the report of the Special Committee have been products of the last fifteen years.

Beginning in 1968, the federal government held consultations on the subject of the Indian Act. The result was the *White Paper on Indian Policy*, which proposed the repeal of the Indian Act. After a public outcry, the government withdrew the paper.

In 1975 the National Indian Brotherhood proposed the revision of certain sections of the Act. A joint committee of the NIB and the Cabinet held talks on the subject until 1978, but could not reach an agreement.

In recent years the Department of Indian Affairs and Northern Development studied possible revision to the Indian Act. The result was two papers, *Strengthening*

Indian Band Government in Canada and The Alternative of Optional Indian Band Government Legislation. These were tabled before the Sub-Committee. The first proposed legislative changes which could give Indian People the equivalent of municipal governments. The second suggested specific areas for such legislation.



Mr. Keith Penner, Lib.
Cochrane-Superior (Ontario)
CHAIRMAN

Another recent DIAND policy was acted upon in the 1960s. The policy of devolution turned over responsibility for administering several programs to band governments.

On June 1, 1982, the Standing Committee on Indian Affairs and Northern Development asked for authority "to examine the government of Canada's total financial and other relationships" with Indian People. Parliament replied with a two-part Order of Reference. The first was a directive to form the Sub-Committee on Indian Women and the Indian Act.

This sub-committee studied discrimination against women in the Indian Act in respect to Indian status and band membership. The second was the appointment of the Sub-Committee on Indian Self-Government. Its task was to make recommendations about administrative or legislative change to Band Governments on reserves.

In December of 1982, the House of Commons upgraded the sub-committee to a special committee to be called The Parliamentary Task Force on Indian Self-Government.

The mandate of the committee was extensive. The Committee's Order of Reference instructed it to "review all legal and related institutional factors affecting the status, development and responsibilities of Band Government". Specifically mentioned were:

- a. The legal status of band governments.
- b. The accountability of band councils to band members.
- c. The powers of the Minister of DIAND over reserve land, band money and the exercise of band powers.
- d. Mechanisms for transferring, controlling, and accounting for money.
- e. Band legislative powers compared to the powers of other levels of government.
- f. The accountability of the Minister of DIAND for the expenditure of band money.
- g. Areas for further study identified by the Sub-Committee on Indian Women and the Indian Act.

There were eight such areas:

1. The elimination of the con-

- cept of enfranchisement.
2. An Office of the Aboriginal Rights Commissioner.
3. Review of the Indian Act to agree with International Covenants.
4. Marriage, adoption, etc., no longer be a discriminatory area in the Indian Act.
5. Discrimination against men and children in the Indian Act.
6. A formula and process to increase band land and resources to provide for people re-instated onto band lists through removal of discrimination clauses from the Indian Act.
7. Band control of its own membership provisions.
8. Retention of rights of non-Indians in the event of death or divorce.

The Task Force was to make recommendations for the provisions of new laws and administrative arrangements in all these areas. Moreover, it was directed to take into account the First Ministers' Conference on the subject of aboriginal rights. The Task Force interpreted its mandate broadly, and included recommendations which should require constitutional action.

The Committee made recommendations concerning every aspect of the lives and government of Indian people. Its mandate specifically mentioned Indians, but did not extend to other aboriginal peoples — the Inuit and Metis. Within the scope of its mandate, the Committee could change the fundamental nature of Indian/federal government relations in Canada if the recommendations of this report are implemented.

Special Committees in Canada have only two functional powers. They may make recommendations and request a response within 120 days of the tabling of their reports in the House of Commons. The Special Committee ceased to



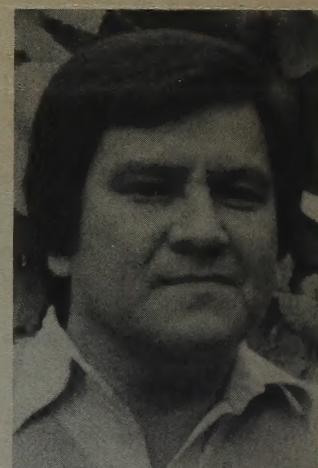
Mr. Henri Tousignant, Lib.
Témiscamingue (Québec)

exist the moment that its report is tabled.

The recommendations made in this report have no coercive nor legislative force. This is not to say, however, that a committee and its subsequent report are powerless. Legislation, policy and even constitutional amendments all come about from political pressure, public opinion and the expression of common wishes of the population of a country.

The procedure in the House of Commons is presently subject to an interim set of rules

(continued on page 7)



Mr. Bill Wilson, Liaison member
Native Council of Canada

Munro

(continued from page 1)



John C. Munro

via program or administrative adjustments.

"I'd like to assure Indian people," said Mr. Munro, "that with their leaders' advice and support I will undertake to move as

quickly as possible to review and act upon those aspects of the report which fall within my mandate as Minister of Indian Affairs and Northern Development."

"...At the moment, Canada is in a phase of its history where the structural relationship between Canadian government and Indians is changing from one of dependence to interdependence. This presents a challenge eloquently. I

along with Indian leaders will be striving during the course of the next few months to translate these recommendations into action.

"While I cannot predict the outcome of the negotiations that will occur during the next few months, I think I can say with Indian leaders, as well as many other Canadians, I share the basic objective of the committee — that is a country in which there is justice for all... a country where we are not divided by argument but united in purpose.

"That will be the key task over the next few months. Will we be able to unite

behind the essential recommendations which we want to see implemented?"

"One of the many differences between past efforts and the present one is that the committee did not work in isolation. Indian people were part of the committee's discussions from the beginning to the end. And at the completion of the report a consensus was arrived at among all members of the committee.

"The report of the Special Committee has presented Parliament and Indian people with an exceptional opportunity to reconstruct the old relationship that has existed between Indians

and the Crown for more than 300 years. The focus is now on all of us. The committee has done its job exceptionally well. It worked for more than 18 months. It travelled to sixty different locations throughout the country and listened to over 500 witnesses. The committee has taken great pains to reach a consensus on the recommendations... consensus that included members from all three political parties and which for the first time in Canadian Parliamentary history included Indian people among its members.

"We owe the members of the committee a debt of

(continued on page 8)

Where Committee Held Hearings



See page 8 for list of places committee held hearings.

Ahenakew

(continued from page 2)

under section 91 of the Constitution to remove provincial jurisdiction from our lands and affairs, and to recognize that First Nations have the right to exercise their own jurisdiction. We see no problem here.

There is also the political opinion that if self-government should move ahead now, the pressure will be taken off the provinces to make constitutional change entrenching self-government. The Parliamentary Task Force spoke eloquently to this point — and I agree with their opinion.

Whatever hidden fears provinces have in the deep recesses of their minds about what will happen if Indians are in charge of their own lives and destinies will disappear when they can see the positive benefits self-government brings not only to us — but also brings to them. The pressure is going to be on even more than it is now if we are coming from the position of operating, successful, productive self-governing First Nations.

I believe our hand will be greatly strengthened in every arena — internationally, constitutionally, bilaterally — if we force the federal government to take self-government as far as it can under its existing constitutional arrangements.

Remember — we were self-governing in 1763 and we have the Royal Proclamation to back us up. We were self-governing before the BNA Act, and there are the pre-Confederation treaties to prove it. We were self-governing after the BNA Act, and we have treaties to prove it. We were recognized as self-governing peoples before the Indian Act and we're going to be recognized as self-governing people again. The winds are blowing our way. The time for change is at hand.

Basically, what we have in the Report is a restoration of the original relationship between Canada and the First Nations — the same relationship which is described in the Royal Proclamation. The

Report proposes that Parliament allow the Federal Government to once again enter into bilateral negotiations and agreements with the First Nations.

The Minister of Indian Affairs has said he wants the federal government to implement the Report. Cabinet has the final decision. This is an election year — and if the Minister is to table any legislation, he will have to do so rapidly. We have discussed with him the sort of federal response and legislation which is likely to be seen favourably by the chiefs when they gather in the Special Assembly in Toronto on February 6-8.

Anything the federal government proposes will be examined by the Standing Committee on Indian Affairs, and all First Nations will have a chance to be heard at that time. So we have two clear things ahead — a lot of work to do, and lots of opportunities to be heard about governmental plans, be they positive or be they negative.

At times, as National Chief, I have had tough political decisions to make. I make them knowing I must answer for them to the chiefs. I make them with the mandates which come from the Assembly of First Nations close in my mind.

One of the things which has been my guide — which faces me on the wall opposite me in my office — is the Declaration of the First Nations, and the Treaty and Aboriginal Rights Principles.

You know them too — but it doesn't do any harm to remind ourselves of our guiding principles, and the basis for our unity.

"The rights and responsibilities given to us by the Creator cannot be altered or taken away by any other Nation."

"No law of Canada nor of the Provinces, including the Charter of Rights and Freedoms in the Constitution of Canada, shall be construed or applied so as to abrogate, abridge, or diminish (our) Rights . . ." Meaning our ab-

original title, our aboriginal rights, our treaty rights.

Who can disagree with those words? They are the basis of our unity, and the basis of my mandate from you.

I wish you all the strength, wisdom and will to use this Treaty Conference so our children will be self-governing peoples. Thank you.



CONCLUSIONS AND RECOMMENDATIONS

This is the actual word for word conclusion and recommendations of the Special Parliamentary Committee on Indian Self-Government.

Note: The Committee's conclusions and recommendations are grouped by subject. They do not appear here in the same order as they appear in the text of the report, but the page number following each conclusion or recommendation indicates where it can be found in the text.

Throughout the report the Committee has used the term *Indian First Nations* to describe the entities that would be exercising self-government. Although the terms of reference refer to "Indian self-government", the majority of witnesses referred to themselves as members of First Nations. In order to familiarize the general public with the term, the Committee decided to use *Indian First Nations* in this report.

Self-Government

The Committee recommends that the federal government establish a new relationship with Indian First Nations and that an essential element of this relationship be recognition of Indian self-government. (p. 41)

The Committee recommends that the right of Indian peoples to self-government be explicitly stated and entrenched in the Constitution of Canada. The surest way to achieve permanent and fundamental change in the relationship between Indian peoples and the federal government is by means of a constitutional amendment. Indian First Nation governments would form a distinct order of government in Canada, with their jurisdiction defined. (p. 44)

While the Committee has concluded that the surest way to lasting change is through constitutional amendments, it encourages both the federal government and Indian First Nations to pursue all processes leading to the implementation of self-government, including the bilateral process. (p. 46)

Legislation

The Committee recommends that any changes of policy possible under existing laws that would enhance self-

government and that are acceptable to designated representatives of Indian First Nations be taken without waiting for the enactment of new legislation. It must be the responsibility of First Nations themselves to select a method of designating representatives to negotiate on their behalf. (p. 60)

The Committee does not support amending the *Indian Act* as a route to self-government. The antiquated policy basis and structure of the *Indian Act* make it completely unacceptable as a blueprint for the future. (p. 47)

The Committee rejects the Department's band government proposal. Although there have been years of consultation, there was no general agreement of Indian representatives, and the proposal finally emerged from a unilateral government decision. (p. 47)



Mr. Stan Schellenberger, P.C.
Wetaskiwin (Alberta)
(VICE-CHAIRMAN)

The Committee recommends that the federal government commit itself to constitutional entrenchment of self-government as soon as possible. In the meantime, as a demonstration of its commitment, the federal government should introduce legislation that would lead to the maximum possible degree of self-government immediately. Such legislation should be developed jointly. (p. 50)

The Committee recommends that the federal government and designated representatives of Indian First Nations jointly appoint and fund an independent secretariat to provide a neutral forum for conducting negotiations between them. (p. 62)

The Committee is convinced that any legislation that could apply generally must offer a framework flexible enough to accommodate the full range of governmental arrangements that are being

sought by Indian First Nations. (p. 48)

The Committee recommends three legislative measures:

1. The enactment of an Indian First Nations Recognition Act committing the federal government to recognize Indian governments accountable to their people.
 2. Legislation authorizing the federal government to enter into agreements with recognized Indian First Nation governments as to the jurisdiction that each government wishes to occupy.
 3. Legislation under the authority of Section 91(24) of the *Constitution Act, 1867* designed to occupy all areas of competence necessary to permit Indian First Nations to govern themselves effectively and to ensure that provincial laws would not apply on Indian lands except by agreement of the Indian First Nation government.
- With this legislation in place and supported by appropriate agreements, Indian First Nations could be self-governing in areas in which they wish to legislate. (p. 59)

The Committee recommends that a Ministry of State for Indian First Nations Relations, linked to the Privy Council Office, be established to manage and co-ordinate the federal government's relations with Indian First Nation governments. (p. 61)

The Committee recommends that the federal government introduce legislation to implement the Jay Treaty. (p. 78)

Membership

In the transition from the *Indian Act* to self-government, the Committee recommends that the starting point be the band, with its membership newly defined. The federal government should leave it to each band to decide whether its people would constitute themselves as an Indian government, or would join with others to form an Indian government of which the band would be a part. (p. 54)

The Committee asserts as a principle that it is the rightful jurisdiction of each Indian First Nation to determine its membership, according to its own particular criteria. The Committee recommends that each Indian First Nation adopt, as a necessary first step to forming a government, a procedure that will ensure that all

people belonging to that First Nation have the opportunity of participating in the process of forming a government, without regard to the restrictions of the *Indian Act*. (p. 55)

Federal Responsibility

The Committee recommends that the federal government consider using a general list as a means of pro-



Ms Sandra Isaac, Liaison member Native Women's Association of Canada

viding special status to people who are Indian for purposes of Indian programs, but who are not included in the membership of an Indian First Nation. (p. 56)

The Committee asserts that the continuing responsibilities of the federal government toward Indian people, whether or not they become members of Indian First Nations, must be recognized. The Committee urges federal, provincial and Indian First Nation governments, along with representatives of Indian people who are not members of First Nations, to work toward arrangements that respect the rights and aspirations of all Indian people. (p. 68)

Recognition

Eventually, Indian First Nation governments should be recognized and protected through constitutional provisions. Until this can be accomplished, the Committee recommends that the federal government introduce an Indian First Nations Recognition Act, which would confirm the federal government's willingness to recognize the maximum amount of self-government now possible under the Constitution. It would establish criteria to be met by any First Nation government wishing to be recognized as self-governing, such as:

- (a) demonstrated support for the new governmental structure by a significant majority of all the people involved in a way that left no doubt as to their desires;
- (b) some system of account-

ability by the government to the people concerned; and

(c) a membership code, and procedures for decision-making and appeals, in accordance with international covenants.

The contents of the proposed Recognition Act should be developed jointly by the federal government and designated representatives of Indian First Nations. Aside from the development of acceptable and workable legislation, the federal government should refrain from becoming directly involved in community decisions about self-government. (p. 57)

The Committee recommends that one-time funding be made available to Indian bands to assist them in developing their governments. The terms of such grants should be worked out by agreement with designated representatives of Indian First Nations. (p. 62)

The Committee suggests that a small panel be appointed jointly by the Minister of State for Indian First Nations Relations and designated representatives of Indian First Nations to review requests for recognition and consider whether they meet the agreed criteria. (p. 61)

The Committee recommends that the Governor General affirm and record federal recognition of Indian First Nation governments that are accountable to their people and for which significant support has been shown. (p. 61)



Honourable Warren Allmand, Lib.
Notre-Dame-de-Grâce — Lachine
East (Québec)

North of 60°

The Committee applauds all initiatives to design innovative government structures for the North embracing all its peoples. The Committee's recommendations focus primarily on the geographically dispersed First Nations of southern Canada, but some of the ideas presented in this report may be helpful to those working toward self-government in the North. (p. 63)

Scope of Powers

The Committee agrees that (continued on page 6)

Conclusions

(continued from page 5)

full legislative and policy-making powers on matters affecting Indian people, and full control over the territory and resources within the boundaries of Indian lands, should be among the powers of Indian First Nation governments. (p. 64)

The Committee therefore recommends that Indian First Nation governments exercise powers over a wide range of subject matters. The exact scope of jurisdiction should be decided by negotiation with designated representatives of Indian First Nations. A First Nation government should have authority to legislate in such areas as social and cultural development, including education and family relations, land and resource use, revenue-raising, economic and commercial development, and justice and law enforcement, among others. First Nation governments may also wish to make arrangements with the federal and/or provincial governments to continue existing programs or services. (p. 64)

The Committee recommends the establishment of a specialized tribunal to decide disputes in relation to agreements between Indian First Nations and other governments. Its structures, powers and procedures should be jointly decided by the federal government and designated representatives of Indian First Nations. (p. 67)

Economic Foundations

A new relationship between Indian First Nations and the federal government should ultimately result in the provision of an adequate land and resource base and the settlement of claims. Prospects for economic development would improve if the land base were expanded, claims were settled, and the control of resources on Indian lands were transferred to Indian First Nations. These actions would help to build the foundations for economic development, but they will take considerable time to accomplish. (p. 76)

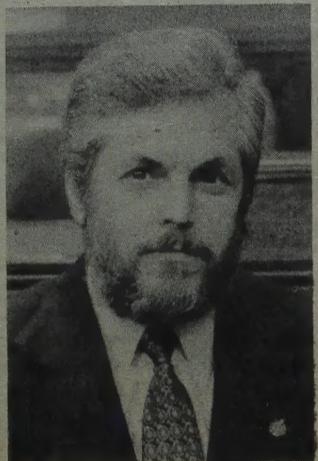
It is essential that Indian First Nations be able to get on with the task of economic development without delay. (p. 76)

The Committee considers control of a strong economic base to be essential for the effective exercise of Indian self-government. In planning for development of the economic base, the people of an Indian First Nation should be able to set goals, define strategies and then act to realize their potential. To do this they will require substantial funding. (p. 76)

The Committee recom-

mends that, in determining the fiscal arrangements with Indian First Nations (discussed in Chapter 7), sufficient funds be included to enable Indian First Nations to correct any serious deficiencies in community infrastructure and to begin economic development. (p. 76)

If representatives of the national aboriginal organizations agree to use the \$345 million Native Economic Development Fund to found a special development bank, the Committee recommends that the federal government commit the Fund as the bank's initial capitalization. (p. 77)



Mr. Jim Manly, N.D.P.
Cowichan-Malahat - The Islands
(B.C.)

The assets now controlled by Indian governments are not sufficient to support those governments. It is the Committee's hope and expectation that claims settlements, Indian control and development of their land base, new arrangements for resource revenue-sharing and other long-term entrenched financial arrangements would in due course provide Indian First Nation governments with assured funding. In the interim, grants will be necessary and are justified. Nevertheless, the Committee does not wish to see its advocacy of transfer payments reduce the pressure for progress in settling these other matters. (p. 97)

Fiscal Arrangements

The Committee is entirely convinced that Indian self-government must be supported by new funding arrangements that would enable Indian First Nation governments to decide how best to meet their peoples' needs. (p. 94)

Self-government requires that Indian First Nation governments be free to make policies and to set their own priorities. To ensure that they exercise such powers responsibly and that the people in turn are protected against wrongful use of these powers, these governments must also be accountable to those people. (p. 95)

The Committee recommends that future federal payments to Indian First Nation governments be in the form of direct grants. Such payments should be made to all Indian First Nation governments recognized by the federal government as being accountable to their people. (p. 98)

The alternative favoured by the Committee would be to fund First Nations government operations through a modified per capita formula. This would ensure equity and greatly facilitate disbursement. It would be important to elaborate a formula that provides for adjustments, since the relative needs of communities vary. The Committee is convinced that an acceptable formula could be worked out between the federal government and Indian First Nations governments. In addition, there might be funding for exceptional needs. (p. 100)

The Committee recommends that the global amount of funding for First Nations government operations, for economic development, and for the correction of serious infrastructure deficiencies be determined in negotiations between the federal government and designated representatives of Indian First Nations. The Committee further recommends that Parliament be asked every five years to approve the global amount of funding by means of statute. The structures and mechanisms through which the funds for each of these three categories would be disbursed should also be settled by negotiation. (p. 101)

Lands and Resources

The Committee is convinced that, in order to ensure that self-government becomes a reality, each Indian First Nation must have full rights to control its own lands in the manner it sees fit. This would mean power to decide upon methods of land-holding and land management on reserves. Such areas should be recognized as Indian lands. (pp. 108-109)

The Committee recommends that the federal government promote the constitutional change necessary to recognize in law full Indian First Nation rights to the lands, waters and resources of all areas now classified as reserves or in future considered as Indian lands. In the interim, the Committee urges the federal government and designated representatives of Indian First Nations to agree upon the measures now possible to achieve these objectives. (p. 109)

The Committee recommends that there be an official Registry of Indian First Nation lands. It would hold records of land under Indian First Nation control, to be distinguished

from federal and provincial lands. (p. 109)

Indian First Nation control of Indian lands is the first and most obvious move needed to promote self-government. Indians also call for recognition of certain rights based on treaties or aboriginal title to traditional hunting and trapping areas. (p. 110)

In the past, external control has meant that Indian people have not shared fully in the financial benefits of revenues arising from development of such resources as minerals, oil and gas. These revenues could have a significant effect in the development of a viable economic base, enabling Indian First Nation governments to become self-sufficient. (p. 110)

The Committee recommends that any reinstatement of members mandated by the federal government should include a review to determine the additional resources necessary to cover the needs of reinstated people and to recommend a mechanism to provide them. (p. 111)

The Committee recommends that the federal government give high priority to providing a land base for those Indian communities now without a reserve. (p. 112)

The Committee recommends that the federal government establish as a priority the fulfilment of land entitlements and settlements of other claims. (p. 112)

The Committee recommends that the main way of expanding the land and resource base of Indian Nation governments be through a just and effective land claims process. (p. 113)

The Resolution of Claims

The Committee is firmly convinced that there must be a new policy to promote the



Mr. Raymond Chénier, Lib.
Timmins-Chapleau (Ontario)

fair and just resolution of outstanding claims consistent with the protection of aboriginal and treaty rights in the Constitution. The federal government and designated representatives of Indian First Nations should undertake negotiations regarding a new claims settlement process to

be set out in legislation. (p. 115)

While the details of the new policy and process should be decided through bilateral negotiations, the Committee does wish to set out certain principles that should be included. (p. 115)

It is imperative that the new process be shielded from political intervention. It should be set out in legislation so that it cannot be readily changed. Claims should be negotiated between the government and the claimant with a neutral



Ms Roberta Jamieson
Ex officio member
Assembly of First Nations

party to facilitate the settlement. Where a settlement cannot be reached, there should be access to a quasi-judicial process. For Indian First Nation governments to participate effectively in claims negotiations, they must have adequate financial support. Finally, under the new policy, pre-Confederation treaties and other rights should be recognized, and claims should not be regarded as being superseded by law. (p. 115)

The Committee recommends that the doctrine of extinguishment be eliminated from the settlement of claims; settlement agreements should be limited to those matters specifically negotiated. (p. 116)

The Trust Relationship

The Committee asserts that the special relationship between the federal government and Indian First Nations must be renewed and enhanced by recognizing the right of First Nations to self-government and providing the resources to make this goal realizable. This will require that the duties and responsibilities of the federal government to Indian First Nations be defined in the Constitution and in legislation and that they be legally enforceable. (p. 122)

The Committee recommends that the responsibilities of the Minister of State for Indian First Nations Relations include the duty to promote the interests of First Nations.

(continued on page 8)

A Summary of the Self-Government Report

"Indian Self-Government in Canada" is an important report for First Nations people in Canada. It studies the ways in which self-government could help Indians and the ways self-government could work. The body of the report is 148 pages long, but it is divided into ten chapters, each with several subject headings for easy reading.

The first three chapters give a background for the report. The Committee makes no recommendations in them. The first deals with how the committee did its work. The second reviews the poor situation of Canada's First Nations people. The third makes the point that for First Nations people to control their own lives, they must have jurisdiction over three areas; Education, Child Welfare and Health Care.

With the fourth chapter, the report becomes more substantial. With the problems of First Nations people before them, the Committee begins to make recommendations to solve them through self-government.

The Committee recommends that Canada begin a new relationship with Indians. They propose that Canada recognize self-government for First Nations and say so in an amendment to the Constitution. Until this happens, the Committee wants the Federal Government and First Nations to move toward Indian self-government in every way possible.

The Committee does not advise using DIAND's Band Government proposal nor changes to the Indian Act. But it does say that new laws should be made now and that they should be flexible enough to fit any and all ideas of government First Nations choose.

Chapter five concerns itself with the scope of powers of First Nations governments. Because it deals in some detail with a new and complex subject it is one of the longest chapters and has the most recommendations.

The Committee recommends that Indian self-government begin with the Band, which determine its own membership. The Federal Government would have a "general list" of those who were entitled to Indian rights, but were not on any membership list.

The report outlines the first steps in a proposed *Indian First Nations Recognition Act*. This is set forth in three parts:

- 1) A significant majority of a First Nation's people must be in favour of the new government;
- 2) the new government must be shown to be accountable to its people;
- 3) a membership code must be in place for the First Nation seeking recognition.

This is only the first of three new laws the Committee recommends in the area of self-government. The second is one which would allow the Federal Government to make agreements with Indian First Nations Governments which have been formally recognized.

The third is a law covering a wide range of areas. The Committee wants the Federal Government to take control from the provinces over all legal areas which First Nations need to control, then release control of these areas to First Nations Governments. That way the laws of provinces and First Nations can not conflict. Moreover, any changes in federal policy which would lead to Indian self-government be made as soon as possible.

The next few recommendations deal with the Federal Government's relations with the new First Nations. They recommend that a Ministry of State for Indian First Nations Relations be set up to deal with issues between the two levels of Government. One of this Ministry's functions would be to have a joint board reviewing First Nation recognition applications. Once the First Nation passes this panel, the Governor General would affirm and record the recognition.

The Committee further recommends that the Federal Government fund bands who desire help in developing their governments. Indian First Nations would work with the Federal Government to appoint a neutral secretariat to facilitate meetings between the two bodies.

The Committee notes that the North is designing its own governmental forms. It hopes that any ideas expressed in this report may be helpful to them.

The next recommendation proposes that First Nations Governments control their territory and resources completely and that their powers extend over a wide range of subjects. This way First Nations would be able to control their own lives. When disputes between First Nations Governments and other governments occur, a special tribunal should decide the matter.

Lastly, though much control is placed in the hands of First Nations Governments, the Federal Governments' responsibility toward Indian people would still be recognized.

The next chapter deals with the ways in which money would be provided not only to establish First Nations

Governments, but also to sustain them in perpetuity. The first principle discussed is that First Nation land bases must be expanded through claim settlement and full First Nations control. The Committee also notes that economic development must start right away. In order to plan for development, First Nation communities must be brought up to a standard equivalent to neighbouring communities. This will require a good deal of funding. To aid in economic development, the Committee suggests that a development bank be founded and a special economic development funding agency be established. Lastly, to establish commerce and ensure cultural freedom, the Committee recommends the Jay Treaty be implemented.

The longest chapter is that which deals with the ways money will pass to the new First Nations. It begins by examining the way money now reaches bands. The report of Coopers and Lybrand, a well known accounting firm, is discussed at length. The most important conclusions of the report are: 1) that the accounting process necessary to DIAND takes up too much time and money and 2) DIAND: control of Indian money impedes First Nations' ability to manage their own affairs.

The Committee recommends that the way in which Indian First Nations receive their money be changed. They suggest direct transfer payments, allowing First Nations to choose their own spending priorities.

The amount of money to be disbursed is a further consideration. The Committee recommends that claim settlements, resource revenue-sharing and assured funding arrangements provide for the long-range financial needs of First Nations. The immediate needs are to be handled with grants.

The Committee proposes that a global amount of funding be negotiated every five years. First Nations and the Federal Government are to have representatives negotiate this figure jointly, every five years. Distribution would be through a modified per capita formula.

Chapter eight deals with the land and resources of First Nations. The Committee is of the opinion that the First Nations must have full control over their lands and resources. They urge that the Federal Government recognize this in law, establishing an official Registry of First Nations Lands. Further they would like to see First Nations and the Federal Government decide together on what measures can be taken now to allow First Nations control over their lands.

Even lands not presently on

reserves are vital to First Nations. Hunting, fishing and trapping rights extend to off-reserve lands which must be protected.

A major source of money in which Indians have never shared fully is resource development. Oil, gas, and minerals in surrendered lands can provide a large perpetual income. This could become necessary in order to provide for a larger Indian population. Discrimination in the Indian Act, a much-regretted fact, should be corrected, but First Nations should have extra resources for reinstated members. There are several Indian groups now entirely without

(continued on page 8)

self-government

(continued from page 3)

under which a committee can request that the government respond in the House of Commons to its report within 120 days of its tabling. Realistically, its response depends largely on the government's anticipation of the general acceptability and support for its planned actions.

A report such as this pulls together all information on the subject, focuses discussion on the matter and recommends certain actions while rejecting others. Because it has the support of representatives of the three major political parties, this Report will have a profound influence on the public and federal government policy and direction. It will lead and promote discussion and influence opinions. When this has been concluded, the government in power will decide how it will respond and act on the recommendations.

To make the best use of the 120-day period, the AFN Task Force on the Report of the Special Committee has been set up by Motion #13 of the IVth Assembly of First Nations, with the job of presenting the information in this report to the Indians of Canada. The Task Force is arranging a series of open meetings across Canada to review the report and stimulate discussion on reserves all across Canada. A second series of meetings will gather the grass roots response of Native people. The Task Force will co-ordinate gathering this response.

Many observers have said that a Parliamentary study of this type on Indian affairs is not likely to happen again for decades. This means that this report is likely to be a landmark reference document on First Nations rights and issues for the next twenty years. Governments, politicians, libraries and all kinds of people all over Canada and the world will refer mainly to it when seeking the most authoritative work on Indian rights and issues.



Charlie Watt, co-chairman of the Inuit Committee on National Issues (left) leans across the conference table to talk to Georges Erasmus of the Assembly of First Nations at the start of the March, 1983 constitutional conference on aboriginal rights in Ottawa.

Conclusions

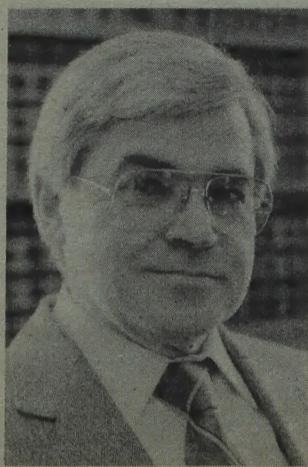
(continued from page 6)

Where there are competing interests, it should be the specific duty of the Minister to protect the rights of Indian First Nations against encroachment by other governments or interests. (p. 123)

The Committee supports the principle of establishing an independent officer to monitor and report to Parliament on official actions affecting Indian First Nations. The structure and powers of this office should be decided through negotiations between the federal government and designated representatives of Indian First Nations. (p. 124)

The Committee recommends that the federal government make available funds for an advocacy office to be established under Indian auspices. Funds would be provided to enable the office to represent Indian First Nations' interests in legal disputes affecting their rights. (p. 125)

The Committee recommends that, once funds are transferred, the Minister of Indian Affairs be relieved of any future responsibility for their management, but that the transfer be made without prejudice to claims regarding the amount of the funds and the way funds were managed prior to the transfer. (p. 129)



Mr. Frank Oberle, P.C.
Prince George — Peace River
(B.C.)

resentation in Parliament might in future offer benefits that cannot now be anticipated. (p. 135)

The Committee has concluded that the implementation of this report in its entirety, legislatively and constitutionally, is the best means of satisfying international standards in relation to Indian First Nations. (p. 136)

The Committee requests that the government respond to this report in accordance with Standing Order 69(13). Because the Special Committee will cease to exist at the end of the current parliamentary session, the Committee recommends that this response, once tabled in the House, be automatically referred to the Standing Committee on Indian Affairs and Northern Development. The referral of the government's response to the Standing Committee would allow views to be presented on both the report and the government's response. A parliamentary follow-up procedure would thus be established. (p. 136)

Call Toll-Free
1-800-267-0321

to inquire about the report "Indian Self-Government in Canada" — or to arrange a presentation by the task force on Indian self-government

Munro

(continued from page 3)

thanks for their efforts. We, also owe it to ourselves to make sure that we do not let their efforts sputter and fail into just another interesting report which is filed with many others in the Parliamentary library marked for information only.

"It is an opportunity that I will be doing everything

within my power as Minister of Indian Affairs and Northern Development to realize. But I can't do it alone. Those days are already long past. To see a successful conclusion to the report. The effort must be a collective, co-operative one. That must include Indian leaders, my Cabinet colleagues, Parliament... Anything less will not be enough."

The Trust Accounts

The Committee recommends that the revenue trust funds be transferred from the Department of Indian Affairs and Northern Development direct to each First Nation for administration by its government. Capital trust funds, however, should be transferred to a trust management system designated by the First Nation concerned and consistent with the original purpose of the trust accounts — that is, the use and benefit of the people of the First Nation. Transfers should be made following recognition of a First Nation having a government accountable to and supported by its membership. (pp. 128-129)

Conclusion

As Indian First Nation governments exercise control over their own affairs, the Committee strongly recommends that the programs of the Department of Indian Affairs and Northern Development relating to Indian people be phased out. This process should be completed within five years. This recommendation does not affect the Department's mandate for northern development. (p. 134)

The Committee believes that the best way to promote Indian rights is through Indian self-government and not by special representation for First Nations in Parliament. Nevertheless, the situation of Indian peoples will change with self-government, and special rep-

A special Assembly of First Nations will be held in Toronto at the downtown Sheraton, February 6 through 8, to discuss this report and to ratify the Assembly's official response.

Stoney Reserve, Morley, Alberta; Blackfoot Reserve, Gleichen, Alberta; Canadian Native Friendship Centre, Edmonton, Alberta; Big Stone Cree Reserve, Wabasca, Alberta; Slave Lake Native Friendship Centre, Slave Lake, Alberta; Ne-chee Friendship Centre, Kenora, Ontario; Long Plain Reserve, Long Plain, Manitoba; Indian and Métis Friendship Centre, Winnipeg, Manitoba; Thunder Bay, Ontario; Nanoose Reserve, Nanoose, British Columbia; Vancouver Indian Centre, Vancouver, British Columbia; Prince Rupert, British Columbia; Saskatchewan Indian Nations Company Offices (SINCO), Saskatoon, Saskatchewan; Regina, Saskatchewan; Sudbury, Ontario; Kettle Point Reserve,

Kettle Point, Ontario; N'amerind Friendship Centre, London, Ontario; Vancouver, British Columbia; Kamloops Reserve, Kamloops, British Columbia; Prince George, British Columbia; Fort St. John, British Columbia; Restigouche Reserve, Quebec; Fredericton, New Brunswick; St. Mary's Reserve, Fredericton, New Brunswick; Eskasoni Reserve, Sydney, Nova Scotia; Sydney, Nova Scotia; Yukon Indian Centre, Whitehorse, Yukon; Yellowknife, Northwest Territories; Val d'Or, Quebec; Chisasibi Cree Community, Quebec; Pointe Bleue Reserve, Pointe Bleue, Quebec; Kahnawake Reserve, Quebec; Lansdowne House, Ontario; Moose Reserve, Moose Factory, Ontario.

Summary

(continued from page 7)

reserves. These should get a land base forthwith.

The Committee recommends a new claims process be started, stressing settlement. This will be the main way of expanding land and resource bases. Details of the process would be discussed jointly by First Nations and Federal representatives.

The Committee does make two key points. They want the claim process to be stated in law. That way, a change in government can never cause a change in claim policy. Further, current surrenders would be limited to giving up only what is necessary, not all rights to lands. A First Nation would keep mineral rights, hunting rights or other rights within the land.

The next chapter urges recognition of the trust responsibility of Canada for First Nations. The Committee wants the responsibility defined in the Constitution and enforceable in Canadian law. They also wish to have responsibility for Indian rights and interests become one of the functions of the new Ministry of State for Indian First Nations Relations. An Indian Advocate or "ombudsman" can be funded to take the Indian side in disputes.

The actual trust funds held for Indian bands by DIAND, can be given over to accountable First Nations governments and their Indian trust managers. However, the Minister of DIAND is still responsible for claims against past bad management of trust funds.

In conclusion, the Committee recommends that DIAND be gradually phased out. This could take as little as five years for some First Nations. Others could require DIAND aid and advice for a longer time. But as each First Nation Government grows in its ability to conduct its own business, DIAND becomes less and less necessary.

The Committee states that Indians' relationships with their First Nations are more central to their lives than their relationship to Parliament. As such, a special seat in Parliament is at present unnecessary. Should this seem advantageous at a later time, the idea could be reconsidered. First Nation Self-Government is seen as the most useful force for aiding Indian people.



David Ahenakew

Rapport spécial au Parlement

JANVIER 1984

Le rapport intitulé *L'autonomie politique des Indiens au Canada* exprime la volonté de l'Assemblée des premières nations et du ministère des Affaires indiennes et du Nord canadien d'informer clairement et objectivement le peuple indien et les autres groupes d'intérêt, du contenu du rapport du Comité spécial. Il s'emploie dans la mesure du possible, à éviter toute interprétation ou anticipation au sujet de la réponse du gouvernement fédéral à ce rapport du Comité spécial.

Le contenu de ce rapport n'est ni la réponse du gouvernement fédéral ni celle de l'Assemblée des premières nations au rapport du Comité spécial; cette réponse sera diffusée en temps voulu.

Rapport sur l'autonomie politique

Le rapport tant attendu du Comité spécial sur l'autonomie politique des Indiens a été déposé à la Chambre des communes le 3 novembre 1983. Une fuite avait permis à la presse de prendre connaissance du rapport le jour précédent, ce qui avait provoqué un débat sur les priviléges des députés. En réponse aux critiques, le président du Comité, M. Penner, déposait ce document dès le lendemain.

Le rapport recommande que le gouvernement fédéral établisse de nouvelles rela-

tions avec les premières nations indiennes dont l'autonomie politique a été reconnue. Le droit des Indiens à l'autonomie politique doit être inscrit dans la Constitution, et les gouvernements des premières nations doivent former un niveau distinct de gouvernement au Canada.

Le rapport fait ressortir comment ces nouvelles relations sont à l'avantage du Canada dans son ensemble :

Elles élimineraient les tensions, l'utilisation irrationnelle des fonds et les conditions sociales inacceptables qui

empêchent les Indiens de contribuer à l'avancement de la société canadienne. En cette ère démocratique, il est inconcevable qu'un peuple soit maintenu dans un tel état de dépendance. En outre, le gouvernement fédéral, et notamment le ministère des Affaires indiennes et du Nord canadien, échapperait à un conflit d'intérêt, car ils n'auraient plus désormais à défendre les intérêts des Indiens en plus des leurs.

Le rapport recommande qu'une nouvelle relation soit établie afin de permettre aux premières nations de gérer leurs propres affaires.

Le gouvernement fédéral doit déposer sa réponse au rapport avant le 2 mars 1984

à la Chambre des communes. M. Munro a promis de communiquer le plus tôt possible avec les membres du Cabinet pour leur demander d'en discuter. Par ailleurs un groupe d'étude a été mis sur pied par le chef national de l'Assemblée des premières nations afin de tenir à ce sujet des réunions publiques dans tout le pays. Une assemblée spéciale des premières nations aura lieu à Toronto du 6 au 8 février en vue d'étudier et d'approuver une réponse au rapport.

La réaction de la population, des chefs indiens et de la presse est en général favorable.

La réaction de John Munro

Le ministre des Affaires indiennes et du Nord canadien a fait connaître sa première réaction au rapport du Comité spécial sur l'autonomie politique des Indiens dans un discours prononcé le 9 novembre 1983 à Calgary lors d'une rencontre avec la Fédération des Indiens de la Saskatchewan et l'Association des Indiens de l'Alberta. Voici les éléments saillants de ce discours :

Le Comité spécial sur l'autonomie politique des Indiens est le premier comité parlementaire formé avec l'appui de tous les partis à la Chambre. Il a été chargé d'étudier et de recommander comment établir des relations harmonieuses entre les Indiens eux-mêmes et entre ces derniers et la Couronne. Dans ce cadre, c'était également la première fois qu'une personne de l'extérieur, soit un représentant de l'Assemblée des premières nations, y était nommée de droit, de même que deux autochtones, l'un délégué par l'Association des femmes autochtones du Canada et l'autre, par le Conseil des autochtones du Canada.

Je tiens donc à féliciter le Comité pour la qualité de son travail, pour son ouverture d'esprit ainsi que pour l'unité dont il a su faire preuve au sujet des principales recommandations formulées dans son rapport. Mais le plus important, à mon avis, est que ce document semble répondre à nos attentes. Il paraît complet, intelligent et conçu de manière à permettre au gouvernement de prendre les dispositions qui s'imposent.

Parmi toutes les recommandations, certaines nécessiteront de modifier la Constitution, d'autres n'exigeront que l'adoption de mesures législatives par la Chambre des communes, et d'autres encore pourront être mises en application dès maintenant si l'on apporte les changements administratifs voulus.

J'aimerais assurer aux Indiens qu'avec les conseils et le soutien de leurs dirigeants, je donnerai suite le plus rapidement possible aux recommandations qui relèvent de ma compétence, à titre de ministre des Affaires indiennes et du Nord canadien.

Actuellement, les Canadiens voient se transformer la nature des liens qui unissent les Indiens aux gouvernements, l'interdépendance remplaçant la dépendance. Comme l'a d'ailleurs très bien décrit le Comité spécial, ce changement est un défi pour tous les Canadiens. En accord avec les dirigeants indiens, je m'efforcerai, au cours des prochains mois, de donner suite aux recommandations du Comité.

J'ignore quelle sera l'issue des négociations qui auront

(suite à la page 3)



John Munro, ministre des Affaires indiennes et du Nord canadien et Harold Cardinal, vice-chef régional de l'Assemblée des premières nations, répondent aux questions après la diffusion du rapport sur l'autonomie politique, à Ottawa.

La réaction de David Ahenakew

L'Assemblée des premières nations est l'organe directeur de la Confédération des premières nations. La Confédération institue des commissions pour s'occuper de questions fondamentales touchant les Indiens. Elle élit également le chef national qui travaille en collaboration avec les groupes consultatifs choisis par les chefs membres de la Confédération. L'Assemblée des premières nations est le porte-parole national des premières nations indiennes.

Le chef national, David Ahenakew, joue un rôle de premier plan en s'occupant

des questions complexes qui découlent du rapport Penner. Il souligne que l'autonomie politique des Indiens est de première importance pour le Canada et à plus forte raison pour les Indiens. Il faut donc tenir compte des recommandations de ce rapport et les examiner de façon positive. Les Indiens sont à la veille de prendre leur destinée en main et rien ne doit retarder ce mouvement.

Voici le texte de l'allocution prononcée par David Ahenakew à la Conférence sur les traités qui a eu lieu en décembre dernier :

Il faut bien comprendre qu'il existe dorénavant un autre niveau de gouvernement au Canada — soit le gouvernement des premières nations indiennes. C'est à nous de jouer maintenant.

Le rapport du Comité spécial sur l'autonomie politique des Indiens est la meilleure nouvelle que nous ayons entendue depuis des années. Ce rapport recommande la nomination d'un commissaire chargé de faire connaître au Parlement les problèmes découlant des relations entre les premières nations et le

(suite à la page 2)

LE RAPPORT

L'article suivant est une description du travail du Comité spécial, telle que mentionnée dans l'introduction du rapport.

Le mandat

Au cours des années, les Indiens ont fourni au Comité permanent des Affaires indiennes et du développement du Nord canadien de nombreuses preuves quant aux multiples problèmes auxquels doivent faire face les collectivités indiennes. Aussi, dans son cinquième rapport, déposé à la Chambre des communes le 1^{er} juin 1982, le Comité demandait un mandat spécial «afin qu'il examine toutes relations financières et autres qui existent entre le gouvernement du Canada et la population indienne». Le 4 août 1982, la Chambre des communes acquiesçait à cette demande par un ordre de renvoi en deux volets.

Le Comité a tout d'abord été chargé de former un sous-comité afin «d'étudier les dispositions de la Loi sur les Indiens qui ont trait à l'adhésion aux bandes et au statut d'Indien, en vue de recommander des façons de modifier la Loi de manière à éliminer les dispositions qui exercent une discrimination contre les femmes fondée sur le sexe.» Le rapport du nouveau Sous-comité sur les femmes indiennes et la Loi sur les Indiens fut approuvé par le Comité permanent et déposé auprès du Greffier de la Chambre des communes le 22 septembre 1982.

Conformément à la seconde partie de son ordre de renvoi, le Comité permanent forma alors le Sous-comité sur l'autonomie politique des Indiens. Ce Sous-comité fut chargé, entre autres, de soumettre des recommandations au Parlement «...plus particulièrement sur les dispositions éventuelles d'une nouvelle loi et sur de meilleurs arrangements administratifs qui seraient appliqués à certaines administrations de

bandes dans les réserves, ou à toutes, en tenant compte de diverses conditions et des vues des bandes indiennes sur le changement administratif ou législatif.»

En décembre 1982, la Chambre des communes étudiait les règlements des comités et éleva le Sous-comité au rang de Comité spécial. L'ordre de renvoi émanant de la Chambre des communes indiquait très clairement que le Comité spécial porterait le nom de «Groupe d'étude parlementaire sur l'autonomie politique des Indiens», une reconnaissance importante par la Chambre de la nature générale de l'étude. Par ailleurs, on ajouta à l'ordre de renvoi huit domaines qui, selon le Rapport sur les femmes indiennes et la Loi sur les Indiens, devraient faire l'objet d'un examen plus approfondi.

Conformément à son ordre de renvoi, le Comité spécial devait également tenir compte de la Conférence constitutionnelle de mars 1983 tenue afin de définir les droits des autochtones.

Lors de la Conférence, un accord fut signé en vue de poursuivre le processus constitutionnel et de mettre la question de l'autonomie politique à l'ordre du jour de la prochaine conférence. Le Comité est donc d'avis que son rapport sur l'autonomie politique des Indiens pourrait être utile aux participants aux discussions de la prochaine conférence. De plus, certaines recommandations du Comité spécial exigeront un changement constitutionnel.

Membres d'office et agents de liaison

Attendu qu'il n'y a aucun député indien au Parlement, le Comité spécial a invité des organisations nationales autochtones à collaborer avec lui afin que les sujets à l'étude soient bien compris du Comité. On a demandé à

l'Assemblée des premières nations de nommer un représentant qui participe aux travaux du Comité à titre de membre d'office exerçant tous les droits à l'exception du droit de vote. De plus, le Conseil des autochtones du Canada et l'Association des femmes autochtones du Canada furent invités à désigner des agents de liaison et à nommer un chercheur pour faire partie du personnel du Comité.

Rapports avec les autres peuples autochtones

Le Comité spécial était chargé d'étudier l'autonomie politique des Indiens et non l'autonomie politique des autochtones. Par conséquent, le Comité a concentré ses efforts uniquement sur l'étude des modifications qui pourraient être apportées aux rapports entre le Canada et les Indiens bien que la Constitution reconnaît l'existence de trois peuples autochtones : les Indiens, les Inuit et les Métis. Les Inuit ne faisaient pas partie des témoins. Les Métis faisaient partie des témoins du Conseil des autochtones du Canada et de ses organismes affiliés mais le Comité n'avait pas le mandat de faire rapport sur des sujets touchant les Métis.

Le processus du Comité spécial

Le Comité a puisé son information des témoignages oraux recueillis lors des audiences publiques, des mémoires présentés par écrit et des travaux de recherche qu'il avait commandés. Afin de leur donner une idée de la variété des thèmes à l'étude, les témoins éventuels reçurent une liste de questions auxquelles ils auraient pu être appelés à répondre. Figuraient, entre autres, des sujets portant sur les structures administratives, le processus menant à l'autonomie politique, les relations finan-

Canada; d'appliquer juridiquement les traités; de créer un tribunal d'exception pour régler les différends nous opposant au gouvernement fédéral; de respecter les droits inscrits dans les traités et d'élaborer une nouvelle politique de règlement des revendications foncières ne reposant pas sur l'extinction des droits ancestraux. Et ce n'est que le début de la liste.

Les premières nations s'entendent pour dire que le rapport reflète ce qu'elles ne font que répéter depuis des dizaines d'années. Bon nombre de députés semblent penser que des changements

cières, la prestation de services, le développement économique et les droits ancestraux et issus de traités.

Le Comité a entrepris d'entendre autant de témoignages qu'il lui était possible émanant d'administrations indiennes, d'organisations et de particuliers. Les critères établis pour le choix des témoins devaient assurer une représentation équitable des bandes et des organisations indiennes. Environ 567 témoins furent entendus au cours de 215 témoignages oraux.

Le Comité a visité toutes les régions du Canada. Des 60 réunions publiques qui ont eu lieu, 21 ont été tenues à Ottawa. Le ministre des Affaires indiennes a comparu devant le Comité à Ottawa à quatre reprises; des fonctionnaires des ministères de la Justice, du Secrétariat d'État et de la Santé nationale et du Bien-être social ont également témoigné. L'Assemblée des premières nations et l'Association des femmes autochtones du Canada ont chacune comparu deux fois à Ottawa et le Conseil des autochtones du Canada a comparu une fois. Parmi les autres témoins, figuraient deux organisations indiennes, ainsi que sept administrations et bandes indiennes qui n'avaient pu rencontrer le Comité au cours des audiences.

Dans ses déplacements, le Comité a essayé de tenir ses audiences dans des réserves ou dans des locaux appartenant aux Indiens. Des 39 audiences, 14 ont eu lieu dans des réserves, 9 dans des centres d'accueil, 3 dans des locaux appartenant aux Indiens et 13 dans des hôtels et des centres. Le Comité s'est aussi rendu à Washington (D.C.) pour rencontrer des fonctionnaires américains et des organisations indiennes. Il s'est aussi rendu dans cinq réserves Pueblo du Nouveau-Mexique.

Le Comité a également cherché de l'information au moyen de projets de recherche. Quatre domaines importants furent considérés, comme devant faire l'objet d'études spécialisées. Les projets de recherche com-

s'imposent et le ministre des Affaires indiennes est prêt à soutenir que les changements demandés par les premières nations sont pour le bien du Canada.

Mais des hommes sans visage tournent les pages de leurs livres de droit et affirment qu'on ne peut changer le statu quo. Nous n'allons pas nous laisser dicter notre conduite par des fonctionnaires ni permettre aux politiciens de se soustraire à leurs obligations envers le peuple canadien et l'État. Il nous reste donc beaucoup de travail à accomplir.

mandés à des experts-conseils privés portaient sur :

- 1) les dépenses fédérales et leurs mécanismes de transfert aux Indiens;
- 2) les premières nations et la Couronne : nature des rapports fiduciaires;
- 3) les relations entre les autochtones et les gouvernements ailleurs dans le monde; et
- 4) la base économique, de l'autonomie politique des Indiens.

Pouvoirs du Comité

Le Comité spécial sur l'autonomie politique des Indiens est un corps parlementaire composé de représentants des trois partis politiques. Il peut soumettre des recommandations à la Chambre des communes, mais leur mise en application ne peut se faire que par des mesures prises par le gouvernement, sous forme d'une mesure législative présentée au Parlement ou de changements de politique à l'intérieur d'une mesure législative existante. Un comité qui soumet un rapport peut exiger que le gouvernement fournit une réponse globale à son rapport, cent vingt jours après le dépôt à la Chambre de ce dernier. Quant aux nombreuses critiques formulées devant le Comité au sujet des gestes posés par le MAINC, dans certains cas le Comité s'est adressé directement au Ministre, alors que dans d'autres les questions furent renvoyées au Comité permanent.

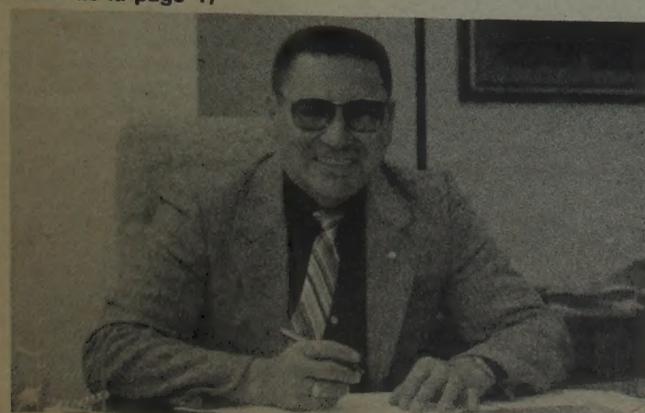


Le moment est venu de passer à l'action. Sans tarder. En nous serrant les coudes et en restant attentifs.

Certains soutiennent que si les lois étaient adoptées maintenant, notre pouvoir de négociation dans le processus multilatéral d'amendement de la Constitution canadienne serait quelque peu compromis. L'opinion juridique que j'ai obtenue, toutefois, permet de conclure que le gouvernement fédéral est autorisé à exercer tous les pouvoirs nécessaires, aux termes de l'article 91 de la

Ahenakew

(suite de la page 1)



David Ahenakew

(suite à la page 4)

Histoire de l'autonomie politique

Pendant longtemps, la vie des autochtones du Canada a été caractérisée par de nombreuses faiblesses dans le domaine économique, dans le secteur des services sociaux, au chapitre du statut des autochtones dans la société — et pratiquement dans tous les aspects de la vie. Le Comité permanent des Affaires indiennes et du développement du Nord canadien a écouté les plaintes et a cherché des solutions. De leur côté, les autochtones ont régulièrement blâmé les relations entretenues avec le gouvernement.

C'est la *Loi sur les Indiens*, élaborée en 1876, qui définit les relations entre le gouvernement fédéral et les Indiens. Cette loi est à l'origine du pouvoir du Canada de légiférer sur les Indiens. Bien que cette loi ait été modifiée à plusieurs reprises, c'est au cours des quinze dernières années seulement qu'ont été produits les documents les plus pertinents à la préparation du rapport du Comité spécial.

Dès 1968, le gouvernement fédéral a tenu des audiences sur le thème de la *Loi sur les Indiens*. Il en est résulté le Livre blanc sur la politique indienne qui proposait l'abrogation de cette loi, mais à la suite de la réaction du public, le gouvernement retira ce livre blanc.

En 1975, la Fraternité des Indiens du Canada (FIC) proposait de réviser certains articles de la Loi. Un Comité paritaire composé de membres de la FIC et du Cabinet tint des discussions sur le sujet jusqu'en 1978, mais sans arriver à une entente.

Ces dernières années, le MAINC a examiné la possibilité de modifier la *Loi sur les*

Indiens. Deux documents furent alors diffusés : *Nouvelle autonomie politique des bandes indiennes au Canada* et *Autonomie politique des bandes indiennes : régime facultatif*. Ces documents furent déposés au Comité permanent. Le premier texte proposait des changements législatifs et le deuxième proposait des domaines spécifiques d'application de la législation.

Enfin mentionnons une



M. Keith Penner; Libéral,
Cochrane — Supérieur (Ontario)
(PRÉSIDENT)

autre orientation du MAINC au cours des années 60, soit la théorie de la décentralisation qui remettait l'administration de plusieurs programmes aux administrations des bandes.

Le 1^{er} juin 1982, le Comité permanent demanda l'autorisation « d'examiner l'ensemble des relations du Canada, d'ordre financier et autres, » avec les Indiens. Le Parlement décida d'un ordre de renvoi double. Il demandait tout d'abord la création du Sous-comité sur les femmes indiennes et la Loi sur les Indiens, chargé d'étudier la discrimination à l'égard des Indiennes dans la *Loi sur les*

Indiens. Il demandait ensuite la formation d'un sous-comité sur l'autonomie politique des Indiens qui devait présenter des recommandations sur les changements administratifs et législatifs à apporter dans les réserves.

En décembre 1982, la Chambre des communes transformait le Sous-comité en comité spécial qui devint alors le Groupe d'étude parlementaire sur l'autonomie politique des Indiens.

Le mandat du Comité était très vaste. L'ordre de renvoi au Comité comprenait l'étude de tous les facteurs légaux et institutionnels se rattachant au statut, à l'évolution et aux responsabilités des administrations des bandes. On précisait en particulier :

a. Le statut légal des administrations des bandes

b. La responsabilité des conseils de bandes auprès des membres de la bande

c. Les pouvoirs du ministre du MAINC sur les terres des réserves, les fonds des bandes et l'exercice des pouvoirs des bandes

d. Les modes de transfert, de contrôle et de comptabilité financiers établis entre les bandes et le gouvernement du Canada

e. Les pouvoirs législatifs des bandes et leurs rapports avec les pouvoirs d'autres niveaux de compétence

f. La responsabilité auprès du Parlement du ministre du MAINC à l'égard des fonds dépensés par les bandes ou pour leur compte

g. Toutes les questions soulevées par le Sous-comité sur les femmes indiennes et la Loi sur les Indiens.

Il y avait huit sujets à examiner :

1. L'élimination du concept de l'émancipation

2. La création d'un bureau

du commissaire aux droits ancestraux

3. La modification de la *Loi sur les Indiens* pour la rendre conforme aux pactes internationaux

4. L'abolition de limites portant sur le mariage, l'adoption, etc. dans la *Loi sur les Indiens*

5. Les dispositions discriminatoires de la *Loi* envers les hommes et les enfants

6. Un mode et une méthode de répartition, aux collectivités indiennes, des terres et des ressources en fonction du nombre de personnes réinscrites sur les listes des bandes à la suite de l'élimination des dispositions discriminatoires de la *Loi sur les Indiens*

7. Le contrôle par les bandes des critères relatifs à l'inscription

8. Le maintien des droits en cas de décès ou de divorce

Le Groupe d'étude devait présenter des recommandations en vue de la préparation de nouvelles lois et d'accords administratifs. Il devait en outre tenir compte de la Conférence constitutionnelle des premiers ministres sur les droits des autochtones.

Le Comité a fait des recommandations portant sur tous les aspects de la vie des Indiens et de leur autonomie. Son mandat portait expressément sur les Indiens, sans s'étendre aux autres peuples autochtones, les Inuit et les Métis. Dans le cadre de son mandat, le Comité pourrait modifier la nature fondamentale des relations entre les Indiens et le gouvernement fédéral si les recommandations du rapport étaient adoptées.

Les comités spéciaux au Canada ne disposent que de deux pouvoirs distincts : celui de présenter des recommandations et de demander une réponse dans les cent vingt jours suivant le dépôt de leur rapport à la Chambre des communes. Le Comité spécial cesse d'exister à partir du



M. Henri Tousignant; Libéral,
Témiscamingue (Québec)
moment où il dépose son rapport.

Les recommandations du rapport n'ont force ni exécutoire ni législative, ce qui ne veut cependant pas dire que les comités et leurs rapports n'aient aucun pouvoir. Les lois, la politique et même les modifications à la Constitution sont toutes le fruit de pressions et des désirs de la population du pays.

Un comité peut demander au gouvernement de répondre dans les cent vingt jours suivant la présentation du rapport. En réalité, la réponse

(suite à la page 7)



M. Bill Wilson; Agent de liaison
Conseil des autochtones du
Canada

Munro

(suite de la page 1)



John C. Munro

lieu prochainement mais je crois pouvoir affirmer, comme les dirigeants indiens et de nombreux autres Canadiens, que j'adopte l'objectif du Comité, soit de vivre dans un pays où la justice est la même pour tous... un pays où les divergences d'opinions ne l'emportent pas sur l'unité.

Telle est la tâche qu'il nous faudra accomplir. Mais pourrons-nous continuer d'appuyer ensemble les recommandations dont nous souhaitons voir l'application?

Le Comité n'a pas travaillé en solitaire et c'est là une des nombreuses différences entre les situations antérieures et celle d'aujourd'hui. Les Indiens ont en effet pris part aux discussions et ce, du

début à la fin. Le rapport terminé, tous les membres du Comité en sont arrivés à un accord général.

Le rapport a donné au Parlement l'occasion unique de renouveler avec les Indiens des relations vieilles de trois cents ans. C'est maintenant à notre tour de jouer. Le Comité a fait un excellent travail. Qu'on en juge par ces chiffres : plus de 18 mois de travail, 60 localités visitées dans tout le pays et plus de 500 témoins entendus. Le Comité n'a par ailleurs ménagé aucun effort pour parvenir à un consensus sur les recommandations... Rappelons que ce comité comprendait des membres des trois partis politiques et, pour la première fois dans l'histoire

parlementaire du Canada, des Indiens.

Nous avons une dette envers le Comité pour les efforts qu'il a accomplis. Nous ne devons pas permettre que le rapport reste lettre morte et vienne s'ajouter aux nombreux documents conservés à la bibliothèque du Parlement.

A titre de ministre des Affaires indiennes et du Nord canadien, je ferai tout en mon pouvoir mais je n'y arriverai pas tout seul. Le rapport du Comité portera fruit si les dirigeants indiens, les membres du Cabinet et les parlements, acceptent de collaborer. C'est là une condition essentielle.





Réserve Stoney, Morley (Alberta); La réserve des Pieds-Noirs, Gleichen (Alberta); Centre d'accueil autochtone canadien, Edmonton (Alberta); La réserve crie de Big Stone, Wabasca (Alberta); Centre d'accueil autochtone de Slave Lake, Slave Lake (Alberta); Centre d'accueil Ne-Chee, Kenora (Ontario);

Réserve Long Plain, Long Plain (Manitoba); Centre d'accueil indien et métis, Winnipeg (Manitoba); Thunder Bay (Ontario); Réserve Nanoose, Nanoose (Colombie-Britannique); Centre indien de Vancouver, Vancouver (Colombie-Britannique); Prince Rupert (Colombie-Britannique); Réserve de Kamloops, Kamloops (Colombie-Britannique);

Indian Nations Company Offices (SINCO), Saskatoon (Saskatchewan); Regina (Saskatchewan); Sudbury (Ontario); Réserve Kettle Point, Kettle Point (Ontario); Centre d'accueil N'amerind, London (Ontario); Vancouver (Colombie-Britannique); Réserve de Kamloops, Kamloops (Colombie-Britannique);

Prince George (Colombie-Britannique); Fort St. John (Colombie-Britannique); Réserve Restigouche (Québec); Fredericton (Nouveau-Brunswick); Réserve St. Mary, Fredericton (Nouveau-Brunswick); Réserve Eskasoni, Sydney (Nouvelle-Écosse); Sydney (Nouvelle-Écosse); Centre des Indiens

du Yukon, Whitehorse (Yukon); Yellowknife (Territoires du Nord-Ouest); Val d'Or (Québec); Communauté crie de Chisasibi (Québec); Réserve de Pointe Bleue, Pointe Bleue (Québec); Réserve Kahnawake (Québec); Lansdowne House (Ontario); Réserve de Moose, Moose Factory (Ontario).

Ahenakew

(suite de la page 2)

Constitution, pour retirer aux provinces toute compétence sur nos terres et nos affaires, et pour reconnaître que les premières nations ont le droit à l'autonomie.

Dans les milieux politiques, on soutient également que si l'on acceptait cette autonomie, les provinces seraient libérées de toute obligation de modifier la Constitution pour officialiser l'autonomie politique. Je suis entièrement de cet avis.

Quelles que soient les craintes inavouées qui hantent l'esprit des autorités provinciales au sujet des répercussions de la prise en charge par les Indiens de leurs propres affaires, ces craintes s'évanouiront lorsque les provinces se rendront compte des avantages offerts par l'autonomie politique.

Je pense que nous serons mieux placés sur tous les plans — internationalement, constitutionnellement, ou autre — si nous obligeons le gouvernement fédéral à reconnaître l'autonomie politique et ce, dans le cadre des ententes constitutionnelles actuelles.

N'oubliions pas ! Nous étions politiquement autonomes en 1763 et nous avons la Proclamation royale pour le confirmer. Nous étions politiquement autonomes avant l'Acte de l'Amérique du Nord britannique et tous les traités d'avant la Confédération sont là pour le prouver. Nous étions politiquement autonomes après 1867 et il existe des traités pour le démontrer. Nous étions reconnus comme des peuples autonomes avant la promul-

gation de la *Loi sur les Indiens* et nous allons de nouveau nous faire reconnaître comme tels. Le vent a tourné en notre faveur. Les changements sont imminents.

Au fond, ce que demande le rapport, c'est le rétablissement des relations d'origine entre le Canada et les premières nations indiennes — ce type de relations même dont parle la Proclamation royale. En réalité, le rapport propose que le Parlement permette au gouvernement fédéral de mener des négociations bilatérales et de conclure des accords avec les premières nations.

Le ministre des Affaires indiennes a affirmé qu'il souhaitait l'adoption des recommandations du rapport par le gouvernement fédéral. La décision finale relève du Cabi-

net. C'est une année d'élections — et si le ministre doit déposer des projets de loi, il doit le faire rapidement.

Toutes les propositions du gouvernement fédéral seront examinées par le Comité permanent du Parlement et toutes les premières nations auront l'occasion de faire connaître leurs points de vue à cette occasion. C'est donc beaucoup de travail qui nous attend et un grand nombre d'idées restent à formuler sur les projets du gouvernement.

Il m'est arrivé, en tant que chef national, d'avoir à faire des choix difficiles. Je les ai faits tout en sachant parfaitement que je devais en répondre aux chefs.

Ce qui m'a toujours servi de guide, c'est la Déclaration des premières nations et les Principes des traités et des

droits ancestraux.

Vous les connaissez vous aussi, mais il n'est pas inutile de se rappeler de temps à autre nos principes directeurs et l'assise de notre unité.

« Les droits et les responsabilités que nous a donnés le Créeur ne peuvent être modifiés ou abolis par aucune nation. »

« Nulle loi du Canada ou des provinces, y compris la Charte des droits et libertés de la Constitution du Canada, ne sera interprétée ou appliquée de manière à abroger, limiter ou restreindre (nos) droits... », c'est-à-dire les titres ancestraux, les droits ancestraux et les droits découlant des traités.

Qui oserait contester ces paroles ?

(suite à la page 8)

CONCLUSIONS ET RECOMMANDATIONS

Nota : Les conclusions et recommandations sont groupées par sujet. Elles n'apparaissent pas ici dans le même ordre que dans le texte du rapport. Cependant, les conclusions et recommandations se retrouvent dans le texte aux pages dont les numéros sont indiqués entre parenthèses.

L'autonomie politique

Le Comité recommande que le gouvernement fédéral établisse une nouvelle relation avec les premières nations indiennes et qu'un élément essentiel de cette relation soit la reconnaissance de l'autonomie politique des Indiens. (p. 44)

Le Comité recommande que le droit des peuples indiens à l'autonomie politique soit explicitement prescrit et confirmé par la Constitution canadienne. L'amendement constitutionnel est le meilleur moyen d'apporter des changements permanents et fondamentaux aux relations entre les peuples indiens et le gouvernement fédéral. (p. 47)

Le Comité en est arrivé à la conclusion que le moyen le plus sûr d'opérer des changements durables est d'effectuer des changements constitutionnels, mais il n'encourage pas moins le gouvernement fédéral et les premières nations indiennes à explorer toutes les avenues qui pourraient mener à l'avènement de l'autonomie politique, y compris le processus bilatéral. (p. 49)

Intervention législative

Pour assurer la prise de mesures immédiates, le Comité recommande que tous changements de politique possibles en vertu des lois existantes, qui contribueraient à l'autonomie politique, et que les représentants désignés des premières nations indiennes trouvent acceptables, devraient être apportés sans attendre la proclamation d'une nouvelle législation. (p. 65)

Le Comité n'est pas en faveur d'amender la *Loi sur les Indiens* afin de créer un gouvernement autonome. Les fondements inacceptables de ses politiques et sa structure désuète la rendent tout à fait inacceptable. (p. 50)

Le Comité rejette la proposition ministérielle qui vise à la création d'un gouvernement de bande. Bien qu'il y ait eu

plusieurs années de consultation, les représentants indiens n'ont pas signifié leur accord et la proposition a finalement été le produit d'une décision unilatérale du gouvernement. (p. 50)

Le Comité recommande que le gouvernement fédéral s'engage à enchaîner l'autonomie politique dans la Constitution dès que possible. Dans l'intervalle, cet engagement devrait se traduire par le dépôt de projets de loi qui conduiraient immédiatement au plus haut degré d'autonomie politique possible. (p. 53)

Le Comité recommande que le gouvernement fédéral et les représentants désignés des premières nations indiennes notamment et financent, conjointement, un secrétariat indépendant qui servirait de tribune neutre aux négociations entre le gouvernement fédéral et les premières nations. (p. 68)

Le Comité est convaincu que la mise en œuvre de lois,



M. Stan Schellenberger; P.C.,
Wetaskiwin (Alberta)
(VICE-PRESIDENT)

qui seraient en vigueur de façon générale, devrait être assez souple pour englober toutes les structures que les premières nations indiennes voudront adopter. (p. 51)

En résumé, le Comité recommande trois mesures législatives :

1. L'adoption d'une loi reconnaissant les premières nations indiennes, par laquelle le gouvernement fédéral s'engagerait à reconnaître des gouvernements indiens.

2. L'adoption d'une législation autorisant le gouvernement fédéral à conclure avec des gouvernements de premières nations indiennes reconnus des ententes concernant la compétence de chaque gouvernement.

3. L'adoption d'une législation, en vertu du paragraphe 91(24) de la *Loi constitutionnelle de 1867*,

pour permettre aux premières nations indiennes de s'administrer efficacement, et assurer que les lois provinciales ne s'appliquent pas aux terres réservées aux Indiens, sauf avec l'accord des gouvernements des premières nations indiennes.

Cette législation en place, et les ententes appropriées à l'appui, les premières nations indiennes pourraient être autonomes dans les domaines pour lesquels elles souhaitent légitimer. (p. 74)

Le Comité recommande qu'un département d'État aux relations avec les premières nations indiennes relié au Bureau du Conseil privé soit créé afin de gérer et coordonner les relations du gouvernement fédéral avec les gouvernements des premières nations indiennes. (p. 66)

Le Comité recommande que le gouvernement fédéral adopte une loi visant à faire respecter le traité Jay. (p. 85)

Appartenance à une bande et à une nation

Le Comité recommande que le point de départ du transfert de la *Loi sur les Indiens* à l'autonomie politique soit la bande, dont les membres seraient redéfinis. Le gouvernement fédéral devrait laisser les bandes libres de se constituer en gouvernement indien ou de se joindre à d'autres bandes pour créer un gouvernement indien dont la bande ferait partie. (p. 58)

Le Comité a avancé le principe, selon lequel il revient de droit à chaque première nation indienne de déterminer qui seront ses membres, en fonction des critères qu'elle aura établis. Le Comité recommande que chaque première nation indienne adopte, comme point de départ nécessaire à la création d'un gouvernement, une procédure prévoyant la participation de toutes les personnes appartenant à cette première nation. (p. 59)

Responsabilité fédérale

Le Comité recommande que le gouvernement fédéral étudie la possibilité d'avoir recours à une liste générale comme moyen d'accorder un statut spécial aux personnes indiennes qui ne font pas partie des effectifs des premières nations indiennes aux fins de participation aux programmes

destinés aux Indiens. (p. 60)

Le Comité soutient qu'il importe de reconnaître que le gouvernement fédéral a des responsabilités envers les Indiens, qu'ils deviennent ou non membres des premières nations indiennes. Le Comité incite par conséquent les administrations fédérale, provinciale et des premières nations indiennes, ainsi que des représentants des Indiens qui ne sont pas membres des premières nations, à essayer d'en arriver à des arrangements qui respectent les droits et les aspirations de tous les Indiens. (p. 74)



Mme Sandra Isaac;
Agent de liaison
Association des femmes autochtones du Canada

Reconnaissance

Des dispositions de la *Loi constitutionnelle* devraient en fin de compte reconnaître et protéger les gouvernements des premières nations indiennes. D'ici là, le Comité recommande que le gouvernement fédéral présente une loi reconnaissant les premières nations indiennes qui confirmerait le désir du gouvernement fédéral de reconnaître le degré d'autonomie maintenant possible en vertu de la Constitution. Elle établirait les critères que tout gouvernement de première nation devrait respecter pour être reconnu comme autonome, notamment :

- un appui manifeste de la nouvelle structure gouvernementale par une majorité imposante des personnes intéressées, et cela, d'une façon ne laissant aucun doute sur ce qu'elles désirent;
- un système garantissant que le gouvernement rendra des comptes aux personnes intéressées; et
- un code d'affiliation et des modalités de prise de décisions et d'appel, conformément aux conventions internationales.

Le contenu de la loi reconnaissante proposée devrait être élaboré par le gouvernement fédéral et les représentants désignés des premières nations indiennes. Il incombe aux premières nations même de choisir une méthode pour déterminer les représentants qui négocieront en leur nom.

Mise à part l'élaboration d'une législation, le gouvernement devrait éviter de participer directement aux décisions des communautés concernant l'autonomie politique. (p. 61-62)

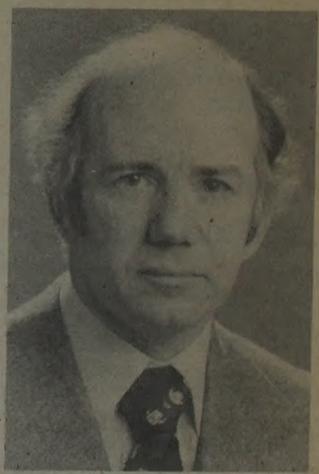
Le Comité recommande que l'on offre un financement en un seul versement aux bandes indiennes afin de les aider à mettre sur pied leurs gouvernements. Les termes de ces subventions devraient être mis au point au moyen d'une entente avec les représentants désignés des premières nations indiennes. (p. 67)

Étant donné l'aspect politique délicat de cette tâche, le Comité suggère qu'un panel composé de membres nommés par le département d'État aux relations avec les premières nations indiennes et les représentants désignés de ces premières nations, soit créé pour examiner les demandes de reconnaissance. (p. 66)

Le Comité recommande que le gouverneur général confirme et enregistre la reconnaissance fédérale des gouvernements des premières nations indiennes qui sont responsables devant leur population et qui ont reçu un appui important. (p. 66)

Au nord du 60^e

Le Comité loue les initiatives prises pour mettre en place des structures gouvernementales. Les recomman-



Honorable Warren Allmand;
Libéral,
Notre-Dame-de-Grâce —
Lachine-Est (Québec)

dations du Comité concernent essentiellement les premières nations dispersées un peu partout dans le sud du Canada, mais certaines des idées présentées dans ce rapport pourraient être utiles à ceux qui oeuvrent pour l'autonomie politique dans le Nord. (p. 68)

Étendue des pouvoirs

Le Comité reconnaît que les gouvernements des premières nations indiennes devraient notamment avoir les pouvoirs (suite à la page 6)

Conclusions

(suite de la page 5)

exclusifs de légiférer et d'adopter des politiques pour ce qui concerne les Indiens, et avoir un contrôle exclusif sur le territoire et les ressources qui se trouvent sur les terres des Indiens. (p. 69)

Le Comité recommande donc que les gouvernements des premières nations indiennes exercent des pouvoirs sur un large éventail de domaines. La portée exacte de la juridiction devrait être décidée au moyen d'une négociation avec les représentants désignés des premières nations indiennes. Un gouvernement de première nation devrait avoir le pouvoir exclusif de légiférer entre autres, dans les matières suivantes : le développement social et culturel, y compris l'éducation et les relations familiales, l'utilisation des terres et des ressources, la réunion de fonds, le développement économique et commercial, la justice et l'application des lois. Les gouvernements des premières nations voudront peut-être conclure des accords avec les gouvernements fédéral et provinciaux afin que soient maintenus les programmes et services existants. (p. 69)

Le Comité recommande la création d'un tribunal spécial qui tranchera les litiges concernant les accords entre les premières nations indiennes et les autres gouvernements. Ses structures, ses pouvoirs et sa procédure seront arrêtés par le gouvernement fédéral et les représentants des premières nations. (p. 73)

Le fondement économique

De nouveaux rapports entre les premières nations indiennes et le gouvernement fédéral devraient en fin de compte aboutir à une base économique suffisante de terres et de ressources, ainsi qu'au règlement des revendications. Les possibilités de développement économique s'amélioreraient si les territoires étaient élargis, les revendications réglées et le contrôle des ressources sur les terres indiennes transféré aux premières nations indiennes. Ces mesures contribueraient à établir les fondements du développement économique. (p. 83)

Il est indispensable que les premières nations indiennes puissent entreprendre sans tarder leur développement économique. (p. 83)

Le Comité estime que l'accès des Indiens à l'autonomie politique dépend du contrôle par ces derniers, d'une base économique viable. En planifiant la mise en valeur de sa base écono-

mique, la population d'une première nation indienne devrait pouvoir se fixer des objectifs, puis définir des stratégies et les mettre à exécution. (p. 83)

Le Comité recommande que les fonds nécessaires soient alloués dans le cadre des accords fiscaux qui seront conclus avec les premières nations indiennes, de sorte que ces dernières puissent combler toute grave imperfection de leur infrastructure communautaire et amorcer leur développement économique. (p. 83)

Si les représentants des organismes autochtones du pays consentent à employer le



M. Jim Manly; N.P.D.,
Cowichan - Malahat -
Les îles (C.-B.)

Fonds de développement économique des autochtones, de l'ordre de 345 millions de dollars, pour créer une banque spéciale de développement, le Comité recommandera que le gouvernement fédéral en alloue les crédits au financement initial de la banque. (p. 84)

Les actifs contrôlés à l'heure actuelle par les administrations indiennes ne sont pas suffisants. Le Comité espère le règlement des revendications, le contrôle et la mise en valeur des terres par les Indiens, les nouveaux accords pour le partage des revenus tirés des ressources et d'autres accords financiers à long terme fourniront en temps et lieu un financement garanti. En attendant, des subventions seront nécessaires et sont justifiées. Quoi qu'il en soit, le Comité ne souhaite pas que son appui en faveur des paiements de transfert diminue les pressions qui s'exercent pour faire progresser le règlement de ces autres questions. (p. 106)

Accords fiscaux

Le Comité est tout à fait convaincu que l'autonomie politique des Indiens doit être appuyée par de nouveaux accords de financement qui permettront de décider de la meilleure manière de répondre aux besoins de leurs populations. (p. 102)

Selon le Comité, l'autono-

mie politique exige que les administrations des premières nations indiennes soient libres d'établir leurs politiques et leurs priorités. Pour veiller à ce qu'elles exercent ces pouvoirs de manière responsable et que leurs populations soient protégées du mauvais usage de ces pouvoirs, il faut que ces administrations soient aussi responsables envers leurs populations. (p. 103)

Le Comité recommande que les futurs paiements fédéraux prennent la forme de subventions directes. De tels paiements devraient être accordés à toutes les administrations des premières nations indiennes que le gouvernement fédéral a reconnues comme étant responsables envers leurs populations. (p. 107)

La solution appuyée par le Comité serait de financer les administrations des premières nations au moyen d'une formule modifiée par habitant. Elle assurerait l'équité et faciliterait grandement le problème du versement. Il serait important d'élaborer une méthode qui permettrait d'effectuer des ajustements selon les besoins relatifs des collectivités. Le Comité est convaincu qu'une formule acceptable peut être mise au point par le gouvernement fédéral et les administrations des premières nations. (p. 109)

Le Comité recommande que le montant global des fonds destinés au fonctionnement des administrations des premières nations et au développement économique, soit déterminé à la suite de négociations entre les représentants du gouvernement fédéral et ceux des administrations des premières nations. Le Comité recommande également que le montant global des fonds soit approuvé au moyen d'une loi présentée au Parlement tous les cinq ans.

Les structures et les mécanismes de versement de fonds dans chacune des trois catégories devraient également être établis par négociations. (p. 110)

Terres et ressources

Le Comité est convaincu que, de manière à assurer la réalisation de l'autonomie politique, chaque première nation indienne doit avoir les pleins droits de contrôler ses terres. Cela signifie le plein pouvoir de contrôler le régime de possession des terres et de leur utilisation sur les réserves. Ces régions devraient être reconnues comme étant des terres indiennes. (p. 119)

Le Comité recommande donc que le gouvernement fédéral favorise le changement constitutionnel nécessaire pour reconnaître dans la loi les droits des premières

nations aux terres, aux eaux et aux ressources dans toutes les régions maintenant classées comme réserves ou à l'avenir considérées comme terres indiennes. Le Comité demande aux représentants désignés des premières nations et aux représentants du gouvernement fédéral de se mettre d'accord sur les mesures possibles pour atteindre ces objectifs. (p. 119)

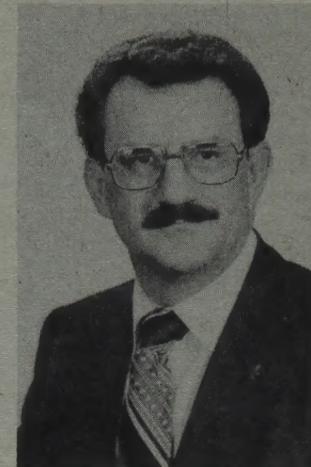
Le Comité recommande qu'il y ait un registre officiel des terres des premières nations indiennes. Il contiendrait les dossiers des terres sous le contrôle des premières nations indiennes pour les distinguer des terres fédérales et provinciales. (p. 120)

Pour promouvoir l'autonomie politique, il faut tout d'abord que les premières nations indiennes exercent le contrôle des terres indiennes. Les Indiens ont également demandé la reconnaissance de certains droits découlant de traités ou de titres ancestraux. (p. 120)

Dans le passé, un contrôle externe a signifié que les Indiens n'ont pas partagé pleinement les bénéfices financiers de revenus tirés de l'exploitation de ressources telles que les minerais, le pétrole et le gaz. Ces revenus pourraient avoir un effet considérable sur le développement d'une base économique viable. (p. 121)

Le Comité recommande que toute réintégration de membres mandatée par le gouvernement fédéral fasse l'objet d'un examen pour déterminer les ressources additionnelles nécessaires pour répondre à leurs besoins. (p. 122)

Le Comité recommande que le gouvernement fédéral donne la priorité à l'octroi de terres aux collectivités indiennes qui n'ont pas de réserves. (p. 123)



M. Raymond Chénier; Libéral,
Timmins - Chapleau (Ontario)

Le Comité recommande que le gouvernement fédéral donne la priorité au respect des droits fonciers et au règlement des revendications foncières. (p. 123)

Le Comité recommande que le principal moyen d'élar-

gir les terres et les ressources des administrations des premières nations soit un processus juste et efficace de règlement des revendications foncières. (p. 123)

Le règlement des revendications

Le Comité est convaincu qu'il faut adopter une nouvelle politique destinée à promouvoir le règlement juste et équitable des revendications en



Mme Roberta Jamieson;
Membre d'office
Assemblée des premières nations
souffrance compte tenu du
fait que les droits ancestraux
ou issus de traités sont protégés par la Constitution. Le
gouvernement fédéral et les
administrations des premières
nations devraient entamer
sur-le-champ des négociations
afin d'en arriver à un
nouveau mode de règlement.
(p. 126)

Les détails de cette politique et de ce mode de règlement devraient être arrêtés aux termes de négociations bilatérales, mais le Comité désire préciser certains principes. (p. 126)

Il est essentiel que le nouveau mode de règlement soit protégé contre l'intervention politique. Il devrait être énoncé dans une loi. Les revendications devraient faire l'objet de négociations entre le gouvernement et le requérant, et une tierce partie devrait en faciliter le règlement. Pour pouvoir participer efficacement aux négociations, les administrations des premières nations indiennes doivent bénéficier de l'aide financière adéquate. Enfin aux termes d'une nouvelle politique, les traités et autres droits datant de la période avant la Confédération devraient être reconnus, et les revendications ne devraient pas être considérées comme étant annulées par législation. (p. 126)

Le concept de l'extinction générale devrait être abandonné complètement dans le contexte du règlement des revendications; les ententes devraient être limitées aux questions spécifiquement négociées. (p. 126)

(suite à la page 8)

Résumé du rapport

L'autonomie politique des Indiens au Canada est un important rapport pour les premières nations indiennes du Canada. Ce document examine dans quelle mesure l'autonomie politique pourrait être favorable aux Indiens et comment elle pourrait se réaliser. Le rapport comprend 161 pages et il est divisé en dix chapitres, subdivisés en plusieurs sections pour faciliter la lecture.

Les trois premiers chapitres constituent la toile de fond du rapport et le Comité n'y présente pas de recommandations. Le premier traite du déroulement des travaux du Comité. Le deuxième décrit la situation critique des Indiens du Canada. Le troisième précise que pour devenir autonomes les premières nations doivent contrôler l'éducation, la protection de l'enfance et la santé.

A partir du quatrième chapitre, les questions sont approfondies. Sans jamais perdre de vue les problèmes des premières nations indiennes, le Comité présente des recommandations pour trouver des solutions par la voie de l'autonomie.

Celui-ci recommande que le Canada crée un nouveau type de relation avec les Indiens. Il propose que le Canada reconnaît l'autonomie politique des premières nations et modifie la Constitution à cet effet. En attendant, le Comité demande au gouvernement fédéral et aux premières nations de favoriser l'autonomie politique des Indiens dans tous les domaines possibles.

Le Comité ne recommande pas d'adopter la proposition du MAINC portant sur l'administration des bandes ni de modifier la Loi sur les Indiens. Il propose de promulguer de nouvelles lois, suffisamment souples pour s'appliquer à toutes les formes d'administration.

Le chapitre 5 a trait à l'étendue des pouvoirs des administrations des premières nations. Comme cette question est nouvelle et complexe, il s'agit d'un des chapitres les plus longs et qui comporte le plus grand nombre de recommandations.

Le Comité recommande que l'autonomie politique commence au sein de la bande. Le gouvernement fédéral disposerait d'une « liste générale » des personnes auxquelles seraient reconnus les droits des Indiens, mais il ne déciderait pas de l'appartenance à la bande.

Le rapport présente les premières étapes devant mener à l'adoption d'une loi reconnaissant les premières nations indiennes. On peut en dégager trois éléments :

1) une importante majorité d'Indiens doit être en faveur de la nouvelle administration;

2) la nouvelle administration doit garantir qu'elle sera responsable devant les intéressés;

3) la première nation désireuse d'obtenir la reconnaissance doit d'abord posséder un code d'affiliation.

Cette loi serait la première d'une série de trois que le Comité recommande en vue de l'autonomie politique. La deuxième permettrait au gouvernement fédéral de conclure des ententes avec les gouvernements des premières nations indiennes officiellement reconnues.

La troisième porterait sur une grande variété de questions. Le Comité demande au gouvernement fédéral de prendre en charge les domaines qui relèvent des provinces et où les premières nations doivent devenir autonomes ceci, pour éviter que les lois des provinces et celles des premières nations entrent en conflit. Ce serait également un moyen d'accélérer

l'adoption d'une politique fédérale pouvant mener à l'autonomie politique des Indiens.

Le Comité propose la création d'un département d'État aux relations avec les premières nations indiennes chargé de coordonner les rapports entre les deux niveaux de gouvernement. L'une des premières fonctions de ce département serait de créer un comité paritaire pour examiner les demandes de reconnaissance présentées par les premières nations. Le gouverneur général reconnaîtrait et inscrirait alors les premières nations en cause.

Le Comité recommande en outre que le gouvernement fédéral offre un financement aux bandes désireuses de s'administrer. Les premières nations et le gouvernement fédéral nommeraient un secrétariat indépendant chargé de faciliter les rencontres entre les deux parties.

Le Comité signale que le Nord met actuellement au point sa propre forme de gouvernement. Il souhaite que les idées formulées dans le rapport pourront être utiles.

Dans la recommandation suivante, il est proposé que les gouvernements des premières nations disposent des pleins pouvoirs sur leur territoire et leurs ressources, et qu'ils contrôlent une grande variété de domaines. Les premières nations seraient alors en mesure de diriger elles-mêmes leur existence. En cas de différend, un tribunal d'exception serait saisi de l'affaire pour régler le litige.

En dernier lieu, bien que les gouvernements des premières nations soient investis de nombreux pouvoirs, la responsabilité du gouvernement fédéral à l'égard des Indiens serait encore reconnue.

Les chapitres suivants examinent comment des fonds pourraient être affectés non

seulement à la mise en place des gouvernements des premières nations mais aussi à leur existence à long terme. Le premier principe avancé est que les territoires reconnus aux Indiens doivent être agrandis. Il faudrait également amorcer l'expansion économique. Pour planifier à cet effet, les collectivités indiennes doivent atteindre un niveau de vie comparable à celui des collectivités voisines. Pour faciliter cette expansion, le Comité propose la création d'une banque spéciale de développement. Le versement des fonds fournis par le gouvernement pourra être confié à un petit organisme fédéral ou à une commission des accords fiscaux. Enfin, pour favoriser le commerce et la vie culturelle, le Comité recommande qu'on fasse respecter le traité Jay.

Le chapitre le plus long est celui qui traite de la manière dont les fonds seront remis aux premières nations. Le rapport financier de Coopers et Lybrand est étudié en détail. Les principales conclusions de ce rapport sont les suivantes : 1) les formalités comptables auxquelles le MAINC a recours prennent trop de temps et coûtent trop cher; 2) le contrôle exercé par le MAINC sur les fonds des Indiens ne favorise pas la gestion par les premières nations de leurs propres affaires.

Le Comité recommande la modification des modalités de transfert des fonds destinés aux premières nations. Il préconise les subventions directes qui permettraient aux premières nations de choisir leurs propres priorités de dépenses.

La question du montant à verser est aussi examinée. Le Comité recommande que l'on réponde aux besoins financiers à long terme des premières nations par le biais du règlement des revendications et du partage des recettes. Les besoins immédiats seraient comblés par des subventions.

Le Comité propose qu'un montant global de financement soit négocié tous les cinq ans. Les premières nations et le gouvernement fédéral nommeraient des représentants pour fixer cette somme. Le financement se ferait par une « formule modifiée par habitant. »

Le chapitre 8 traite des terres et des ressources. Le Comité est d'avis que les premières nations doivent disposer d'un pouvoir absolu sur leurs terres et leurs ressources. Il incite fortement le gouvernement fédéral à reconnaître ce droit en créant un registre officiel des terres des premières nations indiennes. Il demande que les premières nations et le gou-

vernement fédéral décident ensemble des dispositions à prendre pour que les premières nations puissent contrôler leurs terres.

L'autonomie

(suite de la page 3)

dépend en grande partie de la réaction prévue du gouvernement.

Un rapport comme celui-ci réunit toute la documentation sur le sujet, souligne les débats sur la question et recommande certaines dispositions. Étant donné qu'il a suscité l'appui de membres des trois principaux partis politiques, ce rapport aura de profondes répercussions sur la population ainsi que sur la politique et l'orientation du gouvernement fédéral. Il soulèvera des débats et influencera l'opinion.

Pour tirer le meilleur parti possible de la période de cent vingt jours, le Groupe d'étude de l'Assemblée des premières nations sur le rapport du Comité spécial a été créé avec pour mandat de présenter ce rapport aux Indiens du Canada. Ce groupe d'étude tiendra une série de réunions publiques pour examiner le rapport et en discuter dans les réserves. Une seconde série de rencontres permettra de faire le point sur la réaction de l'ensemble des autochtones.

Plusieurs observateurs ont fait remarquer qu'une telle étude parlementaire ne risquait guère d'avoir lieu avant plusieurs dizaines d'années. Mais ce rapport restera longtemps d'actualité; il sera une source de référence sur les droits et les problèmes des premières nations pour tous ceux qui le consulteront.

NOMS INDIENS AU CANADA

BADDECK, N.E.— Vient paraître du mot Micmac "abadak", qui signifie "un endroit près d'une île. Signifierait aussi une portion d'aliments réservée pour quelqu'un.



Charlie Watt, co-président du Comité d'étude inuit des questions nationales (à gauche) discute avec Georges Erasmus, représentant l'Assemblée des premières nations lors de la Conférence constitutionnelle sur les droits des autochtones, tenue en mars 1983 à Ottawa.



Conclusions

(suite de la page 6)

Les rapports fiduciaires

Le Comité recommande que les rapports spéciaux entre le gouvernement fédéral et les premières nations indiennes soient renouvelés et améliorés par la reconnaissance du droit à l'autonomie politique des premières nations indiennes et par la prestation de ressources financières. Les devoirs et les responsabilités du gouvernement fédéral à l'égard des premières nations devraient être définis dans la Constitution et dans la législation, et devraient être applicables juridiquement. (p. 134)

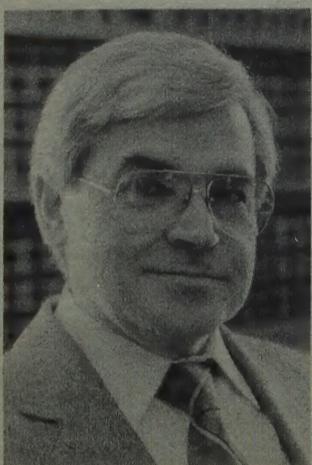
Le Comité recommande que les responsabilités du ministre d'État aux relations avec les premières nations comprennent celle de favoriser les intérêts des premières nations. Où il existe des intérêts concurrents, la responsabilité précise du Ministre devrait être de protéger les droits des premières nations. (p. 135)

Le Comité appuie le principe de nommer un agent indépendant chargé de surveiller les mesures officielles qui touchent les premières nations et d'en faire rapport au Parlement. La structure et les pouvoirs de ce bureau devront faire l'objet de négociations entre le gouvernement fédéral et les représentants des premières nations. (p. 136)

Le Comité recommande que le gouvernement fédéral participe au financement d'un bureau qui serait créé sous les auspices des Indiens pour la défense de leurs droits. Les fonds octroyés aideraient ce bureau à représenter pleinement les intérêts des premières nations indiennes. (p. 137)

Les comptes en fidéicommis

Le Comité recommande que les comptes de revenus en fidéicommis soient transférés du MAINC directement aux premières nations indiennes pour être administrés



M. Frank Oberle; P.C.,
Prince-George — Peace River
(C.-B.)

par leurs administrations. Les fonds de capitaux, cependant, devraient être transférés dans une fiducie désignée par chaque première nation et qui respecte le but original des comptes en fidéicommis — c'est-à-dire l'usage et le bénéfice de la population d'une première nation. Les transferts se feraient à la suite de la reconnaissance d'une première nation possédant une administration responsable envers ses membres. (p. 141)

Le Comité recommande qu'après le transfert des fonds, le Ministre soit relevé de toute responsabilité future à l'égard de la gestion de ces fonds mais que le transfert se fasse sans porter préjudice aux revendications qui pourraient être formulées au sujet du montant des fonds et de la manière dont les fonds étaient gérés avant le transfert. (p. 142)

Conclusion

Le Comité recommande fortement que les programmes du ministère des Affaires indiennes et du Nord canadien concernant les Indiens soient abolis au fur et à mesure que les administrations des premières nations indiennes exercent le contrôle sur leurs propres affaires. Ce processus devrait se terminer d'ici cinq ans. Cette recommandation n'affecte pas le mandat du Ministère concernant le développement du Nord canadien. (p. 146)

Le Comité est de l'avis que la meilleure façon de promouvoir les droits des Indiens est par la voie de l'autonomie politique plutôt que par une représentation spéciale au Parlement. Cependant, l'autonomie politique changerait la situation des Indiens et il se pourrait que la représentation au Parlement présente à l'avenir des avantages qui ne peuvent être définis pour l'instant. (p. 148)

Le Comité en est venu à la conclusion que la mise en application de toutes les recommandations du rapport par la voie de législation et de changements constitutionnels est le meilleur moyen de répondre aux normes internationales qui concernent les premières nations indiennes. (p. 148)

Le Comité demande que le gouvernement donne suite au présent rapport, conformément à l'article 69(13) du Règlement. Comme le Comité spécial sera dissous à la fin de la session parlementaire en cours, il recommande que la réponse, une fois déposée à la Chambre, soit déferlée automatiquement au Comité permanent des Affaires indiennes et du développement du Nord canadien. Cette façon de procéder permettra de présenter des vues tant sur le rapport que sur la réponse du gouvernement. (p. 149)

Pour obtenir de plus amples renseignements sur le rapport du Comité spécial ou pour organiser une rencontre avec le Groupe d'étude parlementaire sur l'autonomie politique des Indiens, composez le 1-800-267-0321.

Résumé

(suite de la page 7)

Certaines terres sont essentielles pour les premières nations. Les droits de pêche, de chasse et de piégeage doivent être protégés à l'extérieur des réserves.

L'exploitation des ressources constitue une source de revenus dont les Indiens n'ont jamais vraiment profité. Ces ressources pourraient être essentielles pour subvenir aux besoins d'une population indienne plus nombreuse. La discrimination contenue dans la *Loi sur les Indiens* est une injustice créée par la *Loi sur les Indiens* qu'il importe de corriger. Il existe actuellement plusieurs groupes d'Indiens privés entièrement de réserves. Ces collectivités doivent se faire octroyer des terres en priorité.

Le Comité recommande le règlement des revendications foncières. Il s'agit là du principal moyen d'agrandir les terres et d'augmenter les ressources. Les détails doivent être mis au point par les premières nations et le gouvernement fédéral.

Le Comité souligne deux points : le mode de règlement des revendications doit être défini dans la loi; l'extinction des droits doit être strictement limitée à ce qui est absolument nécessaire. La première nation concernée conserverait ses droits relatifs aux minéraux, à la chasse ou autres à l'intérieur du territoire.

Le chapitre 9 recommande instamment la reconnaissance de la responsabilité fiduciaire du Canada à l'égard des premières nations et que cette responsabilité soit définie dans la Constitution. Il désire également que les droits et les intérêts des Indiens soient défendus par le nouveau département d'État.

aux relations avec les premières nations indiennes. Un agent indépendant, ou « ombudsman », pourrait être nommé pour surveiller les intérêts des Indiens en cas de litige.

Il convient que les comptes en fidéicommis actuellement gérés par le MAINC soient remis aux mains des administrations responsables des premières nations. Le ministre du MAINC n'en demeure pas moins responsable des revendications découlant des erreurs de sa propre administration des comptes en fidéicommis dans le passé.

En conclusion, le Comité recommande que le MAINC cesse d'intervenir graduellement. Ce retrait pourrait être limité à moins de cinq ans. Dans certains cas, le MAINC pourrait prodiguer aide et conseils sur une période plus longue. Mais à mesure que chacun des gouvernements des premières nations deviendra apte à gérer ses propres affaires, le MAINC perdra de plus en plus sa raison d'être.

Le Comité affirme que les rapports entre les Indiens et leurs premières nations sont beaucoup plus importants dans leur vie que les rapports avec le Parlement. C'est pourquoi, l'on ne juge pas actuellement utile une représentation au Parlement. L'autonomie politique des premières nations est considérée comme le facteur principal d'épanouissement des Indiens.

NOMS INDIENS AU CANADA
MERIGOMISH, N.E.— Ce nom vient du Micmac "mallegomick" qui signifie lieu de réjouissance ou encore, bosquet de bois dur.

Ahenakew

(suite de la page 4)

Je vous souhaite à tous la force, la sagesse et la volonté nécessaires pour profiter au mieux de cette conférence sur les traités, et ce, afin que nos enfants appartiennent à une société politiquement autonome. Merci



David Ahenakew